

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июля 2020 г.

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Халитовой Г.М.,

судей Телешовой С.А., Гафаровой Г.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мусиной Р.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафаровой Г.Р. гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «[REDACTED]» на решение Приволжского районного суда г. Казани от 12 сентября 2019 г., которым постановлено:

иск общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, судебных расходов оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ООО «[REDACTED]» обратилось в суд с иском к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, судебных расходов. В обоснование иска указано, что 21 октября 2017 г. между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор денежного займа № 1064-ПТС, в соответствии с которым ответчику предоставлен заем в размере [REDACTED] рублей сроком до 19 ноября 2017 г. Данный факт подтверждается распиской. В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор залога транспортного средства № 1064-3, заемщик передал в залог приобретаемое им в собственность автомобиль марки BMW X6 XDRIVE 351 BMW X6, [REDACTED]. До настоящего времени ответчиком денежные средства не возвращены.

По причине ненадлежащего исполнения обязательств по возврату долга образовалась задолженность. Сумма задолженности по состоянию на 16 мая 2019 г. составила [REDACTED] рубля. 24 октября 2018 г. ООО «[REDACTED]» переименован в ООО «[REDACTED]». Ссылаясь на изложенное, истец просил взыскать с ответчика задолженность по договору займа в размере [REDACTED] рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, обратить взыскание на заложенное имущество автомобиль BMW X6 XDRIVE 351 BMW X6.

Представитель ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, извещён, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе истец в лице представителя Голубцова А.С. выражает несогласие с решением суда по мотиву незаконности, необоснованности, просит решение суда отменить, поскольку оно нарушает его права и законные интересы, выводы суда не основаны на имеющихся в деле доказательствах. В обоснование жалобы указано, что по

состоянию на 03 сентября 2019 г. ООО «[REDACTED]» имел статус действующего юридического лица, лишь поменял именование компании на «[REDACTED]».

Стороны, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Поскольку в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не закреплено обязанности участвующих в деле лиц принимать непосредственное участие в судебном заседании, в соответствии с частью 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия находит основания для удовлетворения доводов апелляционной жалобы.

В силу статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений на нее (часть 1).*

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в момент возникновения правоотношений) *по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.*

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы – «Займ», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации *по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.*

При этом пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации определено что, *если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодателя, а если займодателем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.*

Пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что *если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.*

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации *в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного*

имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: 1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества; 2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что 21 октября 2017 г. между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор денежного займа № 1064-ПТС, в соответствии с которым ответчику предоставлен заем в размере [REDACTED] рублей сроком до 19 ноября 2017 г. Данный факт подтверждается распиской.

В целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор залога транспортного средства № 1064-З, заемщик передал в залог приобретаемое им в собственность автомобиль марки BMW X6 XDRIVE 351 BMW X6, [REDACTED].

24 октября 2018г. ООО «[REDACTED]» (займодавец и залогодержатель) переименован в ООО «[REDACTED]».

Из материалов дела следует, что [REDACTED] принятые на себя обязательства должным образом не исполнял, предусмотренные договором ежемесячные платежи в установленные сроки не вносил.

По состоянию на 16 мая 2019 г. задолженность [REDACTED] составила [REDACTED] рубля, в том числе: [REDACTED] сумма займа, [REDACTED] рубля проценты за пользование займом, [REDACTED] рублей неустойка, [REDACTED] рублей неустойка за просрочку возврата займа.

11 февраля 2019 г. направлено уведомление о принятии решения о ликвидации юридического лица ООО «[REDACTED]» на основании решения Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-[REDACTED]/2018 от 10 июля 2018 г.

28 марта 2019 г. принято решение Общего собрания ООО «[REDACTED]» о ликвидации, 29 марта 2019 г. направлено уведомление о принятии решения о ликвидации юридического лица.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан внесена запись 05 апреля 2019 г. в Единый государственный реестр юридических лиц о ликвидации юридического лица ООО «[REDACTED]».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, исходил из того, что исковые требования к ответчику были заявлены истцом ООО «[REDACTED]», который был ликвидирован.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может в силу нижеследующего.

Согласно положениям статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации *обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации другими законами, иными правовыми актами или договором.*

В силу статьи 419 Гражданского кодекса Российской Федерации *обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).*

24 октября 2018г. ООО «[REDACTED]» (займодавец и залогодержатель) переименован в ООО [REDACTED].

Согласно данным Федеральной налоговой службы № 18 по Республики Татарстан в ЕГРЮЛ содержатся сведения об ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED] со статусом «Действующее».

5 апреля 2019г. в ЕГРЮЛ внесена запись о принятии решения о прекращении процедуры ликвидации юридического лица.

Вместе с тем, оспариваемое решение суда принято 12 сентября 2019 г., тогда как ООО «[REDACTED]» с иным наименованием ООО «[REDACTED]» был включен в реестр юридических лиц.

В этой связи у суда первой инстанции отсутствовали фактические и правовые основания для отказа в удовлетворении требований общества.

Судебная коллегия не может признать соответствующим фактическим обстоятельствам дела и вывод суда об отсутствии подтверждающий наличие правовых оснований для обращения в суд с исковыми требованиями от имени ООО «[REDACTED]» вследствие сведений о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о ликвидации юридического лица ООО «[REDACTED]».

Материалами дела подтверждено, что волеизъявление сторон было направлено на заключение договора займа, стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, деньги были перечислены займодавцем заемщику, договор займа не содержал условий, освобождающих [REDACTED] от обязанности по возврату суммы займа, у суда не имелось предусмотренных законом оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции не исследовал и не установил все фактические и юридически значимые для разрешения данного спора обстоятельства. Решение суда подлежит отмене, с принятием нового решения по делу об удовлетворении требований истца о взыскании суммы займа в размере [REDACTED] рублей, процентов за пользование займом за период с 27 апреля 2019 г. по 16 мая 2019г. в размере [REDACTED] рубля.

Исковые требования ООО «Автозалог16» об обращении взыскания на заложенное имущество автомобиль марки BMB X6 XDRIVE 351 BMW X6, [REDACTED], подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия, вместе с тем полагает возможным снизить размер неустойки, в силу положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 69, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» *подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.*

Принимая во внимание, что невыполнение ответчиком обязательств по возврату займа не повлекло для истца крайне неблагоприятные последствия, учитывая компенсационную природу неустойки, конкретные обстоятельства дела и период просрочки, размер неустойки, сумму долга и сумму неустойки, её соотношение с размером основного долга и процентов, размер ключевой ставки Банка России и средних ставок банковского процента по вкладам физических лиц, действовавших в соответствующие периоды, доводы ответчика, судебная коллегия в целях соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника считает необходимым применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей, за просрочку возврата кредита с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей.

Принимая во внимание положения части 1,2 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежат возмещению расходы истца по оплате государственной пошлины, связанные с подачей иска в размере [REDACTED] рублей и апелляционной жалобы в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь частью 2 статьи 328, статьей 329, пунктами 1,3,4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приволжского районного суда г. Казани от 12 сентября 2019 г. по данному гражданскому делу отменить, принять новое решение, которым:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к [REDACTED] о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество, судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» сумму займа [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 27 апреля 2019 г. по 16 мая 2019 г. в размере [REDACTED] рублей, неустойку [REDACTED] рублей, за просрочку возврата кредита [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Обратить взыскание на предмет залога - автомобиль марки BMB X6 XDRIVE 351 BMW X6, [REDACTED] путем продажи с публичных торгов.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.М. Халитова

Судьи

С.А. Телешова

Г.Р. Гафарова