



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65- /2017

Дата принятия определения в полном объеме 29 июня 2020 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 22 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Путьткина А.В.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола секретарем судебного заседания Ягодкиной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций « », г. Казань,

о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств на счет в АО « » во исполнение кредитного договора № / от 28.02.2014 года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года год в размере рублей;

по перечислению ½ части денежных средств со счета в размере рублей во исполнение кредитного договора № / от 11.02.2014 года за период с 04.06.2018 года по 12.11.2019 года,

о включении в конкурсную массу должника следующих денежных средств:

- рублей как ½ долю общего имущества супругов, перечисленных в период с 14.06.2018 года по 12.11.2019 года во исполнение кредитного договора № / от 11.02.2014 года;

- рублей перечисленных в счет исполнения обязательств по кредитному договору № / от 11.02.2014 года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года;

- рубля денежных средств находящихся по состоянию на 18.03.2020 года на счету в АО « » принадлежащего

_____;

об обязанности АО «_____» осуществить возврат денежной суммы в размере _____ рублей в конкурсную массу должника _____;

с участием:

от заявителя – _____, на основании доверенности от 15.08.2019г.;

от ответчика (АО «_____») – _____, на основании доверенности от 01.02.2016г.;

от ответчика (_____) – не явился, извещен;

от должника – Голубцов А.С., на основании доверенности от 06.08.2018г.;

от финансового управляющего – не явился, извещен;

от третьего лица (_____) – не явился, извещен;

от третьего лица (_____) – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.11.2017 поступило заявление ООО «_____» «_____», г. Казань (ИНН _____, ОГРН _____) о признании несостоятельным (банкротом) гражданина _____ (далее – должник, гражданин).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2018 заявление ООО «_____» «_____», г. Казань (ИНН _____, ОГРН _____), признано обоснованным, в отношении гражданина _____, дата рождения - _____, место рождения – д. _____ РТ, СНИЛС _____, зарегистрирован по адресу: РТ, _____, с. _____, ул. _____, д. _____, введена процедура банкротства реструктуризация долгов.

Требование ООО «_____» «_____», г. Казань (ИНН _____, ОГРН _____), в размере _____ руб. включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов гражданина _____.

Финансовым управляющим утвержден _____, ИНН _____, номер в реестре _____, почтовый адрес: _____, г. Казань, ул. _____, д. _____, кв. _____, член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциации «Евросибирская Саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (119019, г.

Москва, Нащокинский переулок, д. 12, стр. 1), с вознаграждением в размере руб. единовременно за проведение процедуры.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 сентября 2018 года гражданин , дата рождения – место рождения – , СНИЛС , ИНН , адрес регистрации: РТ, , признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден , ИНН 165500506765, номер в реестре , почтовый адрес: , г.Казань, ул. , д. , кв. , член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Ассоциация «Евросибирская Саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (119019, г.Москва, Нащокинский переулок, д.12, стр.1).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 августа 2019 года финансовый управляющий освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 сентября 2019 года финансовым управляющим должника утверждена , член Саморегулируемой организации Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (119019, г.Москва, Нащокинский переулок, д.12, стр.1), почтовый адрес финансового управляющего: , г.Казань, а/я , номер в реестре , ИНН . Размер суммы вознаграждения финансового управляющего имуществом должника составляет руб. единовременно за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью « » о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств на счет в АО « » во исполнение кредитного договора за период с 20.12.2017 по 13.06.2019 год в размере рублей, и применении последствий недействительности сделок (вх.).

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: ; ; .

Определением суда от 20.12.2019 . . привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

До судебного заседания заявитель уточнил заявление (т. 1, л.д. 129-130). Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

До судебного заседания заявитель уточнил заявление (т. 2, л.д. 5-7). Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

До судебного заседания заявитель уточнил заявление (т. 3, л.д. 2-6), просил признать недействительными сделки по перечислению денежных средств на счет █ █ в АО «█» во исполнение кредитного договора №█/█ от 28.02.2014 года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года год в размере █ рублей; по перечислению ½ части денежных средств со счета █ █ █ в размере █ рублей во исполнение кредитного договора №█/█ от 11.02.2014 года за период с 04.06.2018 года по 12.11.2019 года год; включить в конкурсную массу должника █ █ █ следующие денежные средства: █ рублей как ½ долю общего имущества супругов, перечисленных █ █ █ в период с 14.06.2018 года по 12.11.2019 года во исполнение кредитного договора №█/█ от 11.02.2014 года; █ рублей перечисленных █ █ █ в счет исполнения обязательств по кредитному договору №█/█ от 11.02.2014 года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года; █ рубля денежных средств находящихся по состоянию на 18.03.2020 года на счету █ в АО «█» принадлежащего █ █ █; обязать АО «█» осуществить возврат денежной суммы в размере █ рублей в конкурсную массу должника █ █ █.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 22.06.2020 представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика АО «█» просил в удовлетворении заявления отказать, до судебного заседания представил отзывы на заявление (т. 1, л.д. 33-34, 75-76; т. 3, л.д. 62-63) с возражениями относительно его удовлетворения и дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Представитель должника просил в удовлетворении заявления отказать, до судебного заседания представил отзывы на заявление (т. 1, л.д. 56, 73, 84-85, 88) с возражениями относительно его удовлетворения и дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

До судебного заседания финансовый управляющий представил отзывы на заявление (т. 1, л.д. 131-132; т. 2, л.д. 17), которые приобщены судом к материалам дела.

Ответчик ██████████ ██████████, финансовый управляющий, третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Арбитражный суд на основании части 3 статьи 156 АПК РФ определил провести судебное разбирательство в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Определением Арбитражного суда РТ от 04.09.2018 признано обоснованным требование Акционерного общества "██████████" (АО "██████████") в лице Татарстанского регионального филиала в размере ██████████ руб., и включено в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Козлова Юрия Владимировича как обеспеченное залогом имущества должника: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, ██████████ ██████████, площадью ██████████ кв.м., кадастровый номер ██████████ (██████████).

Как следует из указанного судебного акта, между 11.02.2014 между ОАО «██████████» (далее – банк) и ██████████ ██████████, ██████████ ██████████ заключен кредитный договор № ██████████/██████████, в соответствии с условиями которого банком предоставлены денежные средства в размере ██████████ руб. Заемщики обязались возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом.

Кредитор исполнил свои обязательства по договору, предоставил заемщику в качестве кредита денежные средства в сумме ██████████ руб., что подтверждается выпиской с лицевого счета за 28.02.2014 по 09.06.2018.

Исходя из расчета кредитора, сумма задолженности составляет ██████████ руб., в т.ч.: основной долг – ██████████ руб., проценты – ██████████ руб., пени на основной долг – ██████████ руб., пени на проценты – ██████████ руб.

В обеспечение обязательств по кредитному договору № ██████████/██████████ от 11.02.2014 между ОАО «██████████» в лице Татарстанского РФ и ██████████ ██████████ заключен договор № ██████████/██████████-██████████ от 11.02.2014 ипотеки (залога) земельного участка. В соответствии с условиями договора ██████████ ██████████ как залогодатель передал банку как залогодержателю в залог следующее имущество: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, ██████████ ██████████, площадью ██████████ кв.м., кадастровый номер ██████████.

Таким образом, задолженность по кредитному договору № ██████████/██████████ от 11.02.2014 в сумме ██████████ руб. включена в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина ██████████ ██████████ ██████████ как обеспеченное залогом имущества должника - земельный участок по адресу: РТ, ██████████ ██████████, площадью ██████████ кв.м., кадастровый номер ██████████.

Исходя из представленных АО «[REDACTED]» выписок по расчетному счету должника, на данный счет должника зачислялись денежные средства, которые в период с 20.12.2017 по 24.05.2018 направлялись на погашение задолженности перед банком по вышеуказанному кредитному договору. Также исходя из представленных АО «[REDACTED]» выписок по расчетному счету ответчика [REDACTED]. (ответчик по спору), на данный счет ответчика зачислялись денежные средства, которые в период с 04.06.2018 по 12.11.2019 направлялись на погашение задолженности перед банком по вышеуказанному кредитному договору.

Как указано заявителем, в связи с принадлежностью счета в АО «[REDACTED]» должнику все находящиеся на счете денежные средства принадлежат должнику и подлежат включению в конкурсную массу. Также заявителем указано, что супругой должника [REDACTED] [REDACTED]. (ответчик по настоящему спору) в АО «[REDACTED]» открыт счет на свое имя, на данный счет также вносились денежные средства, которые в соответствии со ст. 39 СК РФ являются совместно нажитым имуществом, $\frac{1}{2}$ от данных денежных средств также подлежат включению в конкурсную массу. Заявителем

Исследовав материалы дела и оценив имеющиеся материалы дела в их совокупности по правилам статей 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Ответчиком АО «[REDACTED]» заявлено о пропуске срока исковой давности.

Оценивая указанные доводы, суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Срок исковой давности исчисляется с момента, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

Определением Арбитражного суда РТ от 04.09.2018 признано обоснованным требование Акционерного общества " " (АО " ") в лице Татарстанского регионального филиала в размере руб., и включено в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина как обеспеченное залогом имущества должника: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, , площадью кв.м., кадастровый номер ().

Обстоятельства, связанные с наличием задолженности перед АО " " и ее погашением, могли стать известны заявителю не ранее признания данного требования обоснованным, т.е. не ранее 04.09.2018.

С рассматриваемым заявлением ООО « » обратилось в суд 13.06.2019 (т. 1, л.д. 3), т.е. в пределах срока исковой давности.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости отклонения доводов об истечении сроков исковой давности.

На основании ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Как следует из материалов дела о банкротстве должника " ", в реестр требований кредиторов гражданина " " включены требования: ООО « » « » в размере руб.; ФНС в размере руб.; ФНС в размере руб.

Таким образом, размер кредиторской задолженности ООО « » « », включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда финансовый управляющий узнал или должен был узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке.

Согласно п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона).

Оспариваемые сделки (перечисление денежных средств) осуществлены в период с 20.12.2017, т.е. после 01.10.2015, следовательно, могут быть оспорены по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Требование о признании оспариваемого договора недействительным заявлено со ссылкой ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Как указано в п. 1 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63) в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ*) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Исходя из п. 2 Постановления Пленума № 63 к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Как указано в п. 10 Постановления Пленума № 63 в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, в силу абзаца первого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующего условия: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая

привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Как следует из п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом:

все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, соответственно, оспариваемые сделки совершены после принятия заявления.

11.02.2014 между ОАО «█» (кредитор), █.█.█ (заемщик 1) и █.█.█ (заемщик 2), заключен кредитный договор № █/█, в соответствии с п. 1.1 которого кредитор обязуется предоставить заемщикам денежные средства (далее – кредит), а заемщики солидарно обязуются возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (█). Размер кредита пунктом 1.2 договора установлен в сумме █ руб.

Кредит предоставлен в целях строительства жилого дома по адресу: РТ, █, на земельном участке,

находящегося по адресу: РТ, [REDACTED], площадью [REDACTED] кв.м., кадастровый номер [REDACTED] (п.2.1 договора).

Как следует из п. 3.1 данного договора, выдача кредита производится в безналичной форме путем перечисления суммы кредита на текущий счет заемщика, открытый у кредитора на балансовом счете [REDACTED], с которого производится выдача наличных денежных средств или перечисление денежных средств на банковские счета третьих лиц для осуществления расчетов в соответствии с целями кредитования (т. 1, л.д. 106).

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что платежи по возврату кредита, уплате процентов и неустоек производятся заемщиком в безналичной форме путем перечисления денежных средств со счета, указанного в п. 3.1 договора, на счет кредитора, указанный в разделе 8 договора. Заемщики обязаны к дате совершения каждого платежа по настоящему договору обеспечить наличие на текущем счете, открытом в соответствии с требованиями пункта 3.1 договора, суммы денежных средств, достаточной для совершения такого платежа.

В свою очередь счет кредитора, указанный в разделе 8 договора, содержит следующие реквизиты: № корсчета [REDACTED].

В обеспечение обязательств [REDACTED] и [REDACTED] по кредитному договору № [REDACTED] / [REDACTED] от [REDACTED] между ОАО «[REDACTED]» и [REDACTED] [REDACTED] заключен договор поручительства № [REDACTED] / [REDACTED] - [REDACTED] от 11.02.2014 (т. 1, л.д. 112-114), между ОАО «[REDACTED]» и [REDACTED] [REDACTED] заключен договор поручительства № [REDACTED] / [REDACTED] - [REDACTED] от 11.02.2014 (т. 1, л.д. 115-117).

Согласно представленным выпискам по счету [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в АО «[REDACTED]», за период с 20.12.2017 по 24.05.2018 на счет поступили денежные средства в размере [REDACTED] руб., списано со счета [REDACTED] руб., остаток на счете составил [REDACTED] руб. (т. 1, л.д. 36-40, 145-148).

Кроме того, согласно представленной выписке по счету [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в АО «[REDACTED]», за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 на счет поступили денежные средства в размере [REDACTED] руб., списано со счета [REDACTED] руб., остаток на счете составил [REDACTED] руб. (т. 1, л.д. 149-154).

Брак между [REDACTED] Ю.В. и [REDACTED] Т.В. заключен 24.08.2009 ([REDACTED]).

Согласно положениям статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака относятся доходы каждого из супругов, полученные ими денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от

того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

Помимо совместно нажитого имущества, супруги могут иметь и общие совместные долги перед третьими лицами.

Общие обязательства (долги) - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

В силу статьи 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Исходя из режима совместно нажитого имущества супругов, денежные средства, внесенные одним из супругов, являются общими денежными средствами.

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Как следует из ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В рассматриваемом случае основанием и целью предоставления кредита являлось строительство жилого дома для совместного проживания супругов █.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце третьем пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" согласно абзацу второму пункта 2 статьи 323 ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Поэтому само по себе распределение общих долгов супругов между ними в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 СК РФ, произведенное без согласия кредитора, не изменяет солидарную обязанность супругов перед таким кредитором по погашению общей задолженности. Указанная норма СК РФ регулирует внутренние

взаимоотношения супругов, не затрагивая имущественную сферу кредитора. Так, в частности, супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). В случае нарушения данной обязанности кредитор вправе потребовать исполнения обязательства без учета произошедшего распределения общих долгов; при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право регрессного требования к другому супругу в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

Исходя из платежных поручений, представленных в материалы дела, денежные средства на счет █ в АО «█» за период с 20.12.2017 по 24.05.2018 вносились █, являющейся супругой должника и солидарным заемщиком по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014, заключенному с АО «█». В дальнейшем денежные средства с данного счета списывались в счет погашения задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 (█).

Согласно платежным поручениям, денежные средства на счет █ в АО «█», за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 вносились самой █, являющейся супругой должника и солидарным заемщиком по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014, заключенному с АО «█». В дальнейшем денежные средства с данного счета списывались в счет погашения задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 (█).

Кроме того, согласно платежному поручению № █ от 29.07.2019 денежные средства на счет █ в АО «Россельхозбанк» внесены █ в сумме █ руб. (т. 2, л.д. 78); по платежному поручению № █ от 12.07.2019 денежные средства на счет █ в АО «█» внесены █ в сумме █ руб. (т. 2, л.д. 79); по платежному поручению № █ от 09.02.2019 денежные средства на счет █ в АО «█» внесены █ в сумме █ руб. (т. 2, л.д. 97).

Как уже указывалось судом, в силу п. 2 Постановления Пленума № 63 к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Как установлено судом, платежи в адрес АО «█» в счет погашения задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 внесены супругой должника █.█., являющейся солидарным заемщиком по данному кредитному договору, а не должником.

Доказательств того, что █.█., █.█., █.█., █.█. внесли указанные платежи за счет должника, а также того, что оспариваемая сделка относится к перечню сделок, отраженных в вышеназванном пункте 2 Постановления № 63, суду не представлено.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Соответственно, внесение █.█. денежных средств на счет █.█. и на свой счет на счет █.█. в АО «Россельхозбанк» обусловлено наличием у █.█. солидарной обязанности по погашению задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014.

При этом внесение денежных средств именно на счет █.█. Козлова █.█. вытекает из установленной пунктами 3.1 и 4.3 договора обязанности заемщиков █.█. и █.█. к дате совершения каждого платежа по настоящему договору обеспечить наличие на указанном счете суммы денежных средств, достаточной для совершения такого платежа.

При изложенных обстоятельствах у банка не было оснований не принимать исполнение, осуществленное солидарным должником по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014.

Применительно к внесению денежных средств на счет █.█. третьими лицами █.█., █.█., █.█. судом указывается, что денежные средства, внесенные указанными лицами, также направлены █.█. на

погашение задолженности по кредитному договору № / от 11.02.2014, что следует из выписки по счету в АО «» за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 (т. 1, л.д. 149-154).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункта 12.2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в соответствии с которыми сам по себе факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 61.2 или пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации. В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует, в том числе, учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником (за счет должника) в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы III.1 Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности.

Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в постановлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях.

Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства – статья 18.1, пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в

индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80% (позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2) по делу № А40-140251/2013).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 29.3 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63, при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Данные разъяснения содержат указание на то, что денежные средства, направленные на погашение обязательств перед залоговым кредитором, могут быть (но не обязательно) получены от продажи предмета залога.

Таким образом, наличие обязательного признака недействительности оспариваемой сделки в виде преимущественного удовлетворения требований отдельного кредитора за счет должника, заявителем не доказано и судом не установлено.

В связи с изложенным, доводы заявителя о наличии оснований для признания оспариваемой сделки по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, суд находит не соответствующим нормам права и установленным обстоятельствам.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 10 названного кодекса установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

По смыслу вышеприведенных норм, добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в

частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 следует, что для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьями 10 и 168 ГК РФ, требуется, чтобы пороки выходили за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например,

признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.12.2015 N 4-КГ15-54, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов.

В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых

совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Доказательств, свидетельствующих о том, что при совершении сделок █.█., █.█., АО "█" действовали исключительно с намерением причинить вред другим лицам, в обход закона с противоправной целью, а также иным образом заведомо недобросовестно осуществляли гражданские права, финансовым управляющим не представлено.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении заявления о признании сделок не действительными, и применении последствий их недействительности в виде включения денежных средств в конкурсную массу должника, обязанности ответчика возвратить денежные средства в конкурсную массу должника.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2018 по делу № А55-█/2016, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2019 по делу № А65-█/2016, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2019 по делу № А65-█/2017, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 23.04.2018 по делу № А57-8652/2016, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2018 по делу № А55-█/2016 (Определением Верховного Суда РФ от 11.12.2018 N 306-ЭС18-17040(2) отказано в передаче дела N А55-█/2016 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения

или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющих в материалах дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) лицо обязано доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

В силу п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела. Согласно п. 19 Постановления Пленума № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.3, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления.

Определение исполняется немедленно и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.В. Путьткин

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 26.03.2020 8:21:42 Кому выдана Путьткин Артем Владимирович
--