



## Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96,  
<http://www.penza.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Пенза

8 июля 2020 г.

Дело № А49-██████/2019

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 8 июля 2020 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Кудинова Р.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Овчинниковой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "██████████"  
(██████████ ул., █████, Пенза г., Пензенская обл., █████; ОГРН  
██████████, ИНН ██████████)

к индивидуальному предпринимателю ██████████ ██████████ ██████████  
(ОГРНИП ██████████, ИНН ██████████)

о взыскании ██████████ руб. неосновательного обогащения и процентов,  
с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерного  
общества "██████████ ██████████ ██████████ ██████████" и  
индивидуального предпринимателя ██████████ ██████████ ██████████,

при участии: от истца – генерального директора ██████████ ■.■. (паспорт); от ответчика – ██████████ ■.■. (паспорт) и представителя ██████████ П.В. (по доверенности от 15.07.2019); от третьих лиц – не явились (извещены),

установил:

истец – ООО "██████████" обратился в арбитражный суд с иском к ИП ██████████ ■.■. (далее – ответчик), в котором просил взыскать неосновательное обогащение в размере ██████████ руб. и проценты в порядке ст. 395 ГК РФ размере ██████████ руб. по состоянию на ██████████ (уточнения от ██████████).

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме. Пояснил, что каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком, порождающих у истца обязанность перечислять ответчику денежные средства, а у ответчика – выполнять и организовывать для истца сборочные работы, фактически не было; указанного в платежных поручениях договора № ██████████ от ██████████ никогда не существовало. На момент формирования платежных поручений и осуществления перечислений ответчик – ИП ██████████ ■.■., являлась учредителем и главным бухгалтером истца – ООО "██████████", вела бухгалтерию истца и на ее компьютере была установлена платежная система истца. То есть платежная система истца находилась под непосредственным контролем ответчика, которая, пользуясь этим, самовольно осуществила перечисление денежных средств истца на свой расчетный счет при отсутствии каких-либо договорных отношений. Встречного исполнения со стороны ИП ██████████ ■.■. в пользу ООО "██████████", о чем могли бы свидетельствовать товарно-распорядительные документы (накладные), акты выполненных работ и (или) оказанных услуг, не было, равно, как и не было возврата денежных средств. Работы по договору, на который ссылается ответчик, фактически были

исполнены самим истцом ( [REDACTED] [REDACTED] ).

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований, поскольку денежные средства были перечислены ответчику генеральным директором истца – [REDACTED] [REDACTED], в счет оплаты работ, выполнение которых подтверждается актом выполненных работ и актом сверки взаимных расчетов, что исключает наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика (т [REDACTED] [REDACTED] ).

Третьи лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежащим образом (ст. ст. 123, 156 АПК РФ).

Исследовав и оценив совокупность представленных доказательств, заслушав представителей сторон и дав оценку их доводам, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В период с 21.12.2016 по 27.03.2017 с расчетного счета ООО "[REDACTED]" на расчетный счет ИП [REDACTED] [REDACTED] были перечислены денежные средства: 21.12.2016 в сумме [REDACTED] руб. – за организацию сборочных работ по договору № [REDACTED] от [REDACTED]; [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб. – за организацию сборочных работ по договору № [REDACTED] от [REDACTED]; [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб. – за организацию сборочных работ по договору № [REDACTED] от [REDACTED] [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб. – за организацию сборочных работ по договору № [REDACTED] от [REDACTED]. Всего было перечислено истцом ответчику [REDACTED] руб.

Как утверждает истец, получение денежных средств является неосновательным обогащением ответчика, поскольку договор фактически сторонами не заключался, хотя [REDACTED] [REDACTED] – генеральный директор истца, и подписал его; работы ответчиком – ИП [REDACTED] [REDACTED], не выполнялись и не могли быть выполнены, поскольку эти работы были выполнены истцом в интересах ИП [REDACTED] [REDACTED] и АО "[REDACTED]".

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ для неосновательного обогащения необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), предусмотренных ст. 8 ГК РФ, дающих ему право на получение имущества.

Как пояснил представитель истца – генеральный директор ООО "██████████" ██████████ ██████████, каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком, порождающих у истца обязанность перечислять ответчику денежные средства, а у ответчика – обязанность выполнять и организовывать для истца сборочные работы, не было. Указанного в платежных поручениях договора № ██████████ от ██████████ никогда фактически не существовало. На момент формирования платежных поручений и перечисления денежных средств ответчик – ИП ██████████ ██████████, являлась учредителем и главным бухгалтером истца – ООО "██████████", вела бухгалтерию истца и на ее компьютере была установлена платежная система истца. Поскольку платежная система истца находилась под непосредственным контролем ответчика, ИП ██████████ ██████████, пользуясь этим обстоятельством, самовольно осуществила перечисление денежных средств истца на свой расчетный счет при отсутствии каких-либо реальных оснований. Встречного исполнения со стороны ИП ██████████ ██████████ в пользу ООО "██████████", о чем могли бы свидетельствовать товарно-распорядительные документы (накладные), акты выполненных работ и (или) оказанных услуг, не было, равно, как и не было возврата денежных средств.

Суд учитывает, что при наличии спора относительно обоснованности перечисления денежных средств, указание назначения платежа в платежных документах, само по себе не может считаться допустимым доказательством наличия оснований для соответствующего перечисления денежных средств, а факт наличия оснований для перечисления истцом ответчику спорных денежных средств обязан был доказать ответчик.

20.05.2019 истец направил в адрес ответчика претензию, в которой потребовал в срок до 30.05.2019 предоставить на все вышеуказанные

платежи договоры и акты выполненных работ, а в случае отсутствия документации – вернуть денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Поскольку претензия удовлетворена не была, истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просил взыскать сумму неосновательного обогащения – [REDACTED] руб., а также [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими средствами (ст. ст. 395, 1107 ГК РФ).

В соответствии со ст. ст. 702, 740 ГК РФ обязанность по оплате результатов подрядных работ обусловлена фактом их надлежащего выполнения и передачи заказчику.

Действительно, в материалы дела сторонами представлены подписанные от лица ООО "[REDACTED]" договор подряда на производство сборочных работ кондитерского оборудования № [REDACTED] от [REDACTED], дополнительное соглашение к нему от [REDACTED], согласно которому подрядчик производит по чертежам заказчика ([REDACTED]) сборочные работы согласно договору подряда № [REDACTED] от [REDACTED] (машины универсальной для формирования кондитерских изделий, устройства розлива бисквита, устройства продольной резки, гильотины, устройства подачи начинки, транспортера ПСТ, конвейера поворотного с модульной лентой, транспортера наклонного, сетчатого, тиражного барабана, конвейера приемного сетчатого с приводом на цепях, конвейера наклонного сетчатого с приводом на цепях, конвейера сушильного многоуровневого) и акт выполненных работ от [REDACTED] к договору № [REDACTED] от [REDACTED], подписанный [REDACTED] [REDACTED] (директор ООО "[REDACTED]") и [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]).

Однако, данные документы не подтверждают фактическое выполнение согласованного в них предмета ИП [REDACTED] [REDACTED] ([REDACTED]).

Как установлено судом из представленных истцом в материалы дела доказательств, реально была заключена и исполнена сделка между истцом и третьими лицами – ИП [REDACTED] [REDACTED] и АО "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]".









поставки № [REDACTED] от [REDACTED] от [REDACTED], акте приемке-передачи оборудования по договору поставки № [REDACTED] от [REDACTED] от [REDACTED], акте о завершении монтажных (шеф-монтажных) и пуско-наладочных работ от [REDACTED] (машины универсальной для формирования кондитерских изделий, устройства розлива бисквита, устройства продольной резки, гильотины, устройства подачи начинки, транспортера ПСТ, конвейера поворотного с модульной лентой, транспортера наклонного, сетчатого, тиражного барабана, конвейера приемного сетчатого с приводом на цепях, конвейера наклонного сетчатого с приводом на цепях, конвейера сушильного многоуровневого) (т. 2 л.д. 88 – 97), является идентичным (вплоть до индивидуальных признаков, серийных номеров), а сами работы выполнены ООО "[REDACTED]", что исключает фактическое выполнение работ по договору подряда № [REDACTED] от [REDACTED] ИП [REDACTED] [REDACTED], и, как следствие, обоснованность удержания ответчиком денежных средств, полученных от ООО "[REDACTED]", якобы за их выполнение.

К доказательствам, представленным ИП [REDACTED] [REDACTED] (т. 1 л.д. 97 – 199) суд относится критически, поскольку они не свидетельствуют о наличии возможности у нее для выполнения работ по спорному договору и его фактическом исполнении.

Сумма неосновательного обогащения, расчет процентов в порядке ст. 395 ГК РФ ответчиком не оспорены, судом проверены и признаны верными.

Оценив представленные доказательства (ст. ст. 9, 65, 71 АПК РФ), суд находит иск подлежащим удовлетворению на основании ст. 1102, 1107 и 395 ГК РФ в полном объеме.

Согласно ст. 1102 гл. 60 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или

сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

В силу подп. 3 и 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истце указал, что названные документы возможно и были им подписаны, что подтвердилось проведенной судебной экспертизой (т. 2 л.д. 17-27, 66-75).

Однако подписание данных документов (договор, акт выполнения работ) не свидетельствует об обоснованности удержания денежных средств истца ответчиком, исходя их обстоятельств, установленных судом по настоящему делу.

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении иска на том основании, что истец сам виновен в перечислении денежных средств на счет ответчика, противоречит приведенным выше нормам права, поскольку такое поведение потерпевшего – ООО "██████████", не исключает возникновение неосновательного обогащения на стороне приобретателя имущества – ИП ██████████ ■.■., поскольку договор № ██████████ от ██████████ ей реально не исполнялся.

Обоюдные доводы сторон о фальсификации доказательств и мнимости сделки, суд отклоняет, поскольку они обусловлены не правовыми позициями сторон, направленными на полное и всестороннее исследование обстоятельств дела и принятие законного решения, а конфликтом между ██████████ ■.■. и ██████████ ■.■. и их личной неприязнью, что не отрицалось самими представителями в судебных заседаниях, и искусственным затягиванием процесса в целях благоприятного исхода дела.

Расходы по делу в силу ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить, расходы отнести на ответчика.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ██████████ ██████████ ██████████ в пользу общества с ограниченной ответственностью "██████████" ██████████ руб. задолженности, ██████████ руб. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ, ██████████ руб. расходов на уплату государственной пошлины, ██████████ руб. ██████████ коп. расходов за производство судебной экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

Судья

Кудинов Р.И.