

Именем Российской Федерации
решение

г. Казань [REDACTED]

мотивированное решение изготовлено 19.06.2020

Мировой судья судебного участка № 2 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан Халиуллина В. И., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан,

при секретаре судебного заседания Ахмадуллиной А. Н.,
с участием истца [REDACTED], представителя истца Голубцова А.С.,
представителей ответчика [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED]
о расторжении брака,

установил:

[REDACTED] обратилась в судебный участок № 3 по Кировскому судебному району г. Казани Республики Татарстан с иском к [REDACTED] о расторжении брака.

В обоснование исковых требований указано, что с 22.09.2016 стороны состоят в браке. От брака несовершеннолетних детей не имеют. Брачные отношения прекращены. Общее хозяйство не ведут. Дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи невозможны. Просит брак расторгнуть.

Протокольным определением судом 27.01.2020 рассмотрение дела отложено, сторонам предоставлен срок на примирение один месяц.

В судебном заседании истец [REDACTED] исковые требования поддержала, пояснив, что проживают с ответчиком раздельно с 16.12.2019, категорически возражала относительно предоставления дополнительного срока на примирение, настаивала на расторжении брака, поскольку за время, предоставленное на примирение ни с ее стороны, ни со стороны ответчика какой-либо инициативы не было. Причиной ссоры послужило рукоприкладство ответчика.

Представитель истца, допущенный по устному заявлению, Голубцов А. С. пояснил, что срок на примирение результатов не дал, примирение невозможно, настаивал на расторжении брака, полагая, что примирение не возможно, а ходатайство предоставлении дополнительного срока для примирения направлено на затягивание процесса в связи с рассмотрением иска о разделе имущества в Кировском районном суде г. Казани.

Ответчик [REDACTED], будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил представителей, до судебного заседания представил письменные возражения на исковое заявление, указав, что разлад в

семье временный, связан в долговременной занятостью ответчика на работе и по причине высокой нагрузки.

Представители ответчика по доверенности [REDACTED] и [REDACTED] в судебном заседании иск не признали, пояснив, что истец после скандала с ответчиком собрала вещи и уехала, не пояснив причину, тогда как ответчик предпринимал попытки к примирению, звонил истцу, но она его номер заблокировала, а походить к ней он не пытался из-за заявлений истца в правоохранительные органы. Также представители ответчика пояснили, что ответчик любит супругу и надеется на примирение, просили предоставить еще срок на примирение в целях сохранения семьи.

Судом протокольным определением в удовлетворении ходатайства о предоставлении дополнительного срока для примирения отказано.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов несовершеннолетних детей или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака.

Согласно статье 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

Судом установлено, что стороны состоят в зарегистрированном браке с 22.09.2016 (л. д. 8), от брака несовершеннолетних детей не имеют.

Брачные отношения между сторонами прекращены, что сторонами не оспаривалось.

Как пояснил истец в судебном заседании, примирение и сохранение семьи невозможны, брачные отношения давно прекращены, общее хозяйство не ведется, связи с конфликтными отношениями в семье.

Положениями пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено: если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось, и, хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак.

Поскольку истец настаивает на расторжении брака, после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось, то суд приходит к выводу о том, что дальнейшее сохранение семьи и примирение сторон невозможны, а брак, заключенный между сторонами в Управлении ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани Республики Татарстан [REDACTED], актовая запись № [REDACTED] подлежит расторжению. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о расторжении брака удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть брак, заключенный 22.09.2016, зарегистрированный в Управлении ЗАГС Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани Республики Татарстан, между [REDACTED] и [REDACTED], запись акта о заключении брака № [REDACTED].

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца в Кировский районный суд г. Казани через мирового судью.

Мировой судья (подпись)

Копия верна. Мировой судья



Халиуллина В. И.