



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65- /2020

Дата принятия решения – 08 июня 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 01 июня 2020 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED], г.Казань, участника общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, и возложении ликвидации на арбитражного управляющего [REDACTED],

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, [REDACTED], МРИ ФНС № 18 по Республике Татарстан,

с участием:

от истца – до и после перерыва – [REDACTED]. по доверенности от 10.01.2019;

[REDACTED]. по доверенности от 25.05.2020 г.;

от ответчика – до и после перерыва – не явился, извещен;

от третьих лиц:

[REDACTED] – до и после перерыва – представитель Голубцов А.С. по доверенности от 06.05.2019г.; после перерыва явка [REDACTED] обеспечена лично, личность подтверждена паспортом,

МИФНС №18 по РТ – до и после перерыва – не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

[REDACTED], г.Казань (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (далее – ответчик, общество) о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, и возложении ликвидации на арбитражного управляющего [REDACTED].

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - [REDACTED], МРИ ФНС № 18 по Республике Татарстан.

Ответчик, третье лицо (МИФНС №18 по РТ) в судебное заседание не явилось, извещены в порядке ст.123 АПК РФ.

Стороны возражений о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и третьих лиц не заявили.

Суд в порядке ст.156 АПК РФ определил провести судебное заседание без участия ответчика и третьего лица (МИФНС №18 по РТ).

Представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов в обоснование своей правовой позиции.

Суд в порядке ст.159 АПК РФ определил приобщить представленные документы к материалам дела.

Представитель истца просил удовлетворить иск.

Представитель третьего лица в судебном заседании дал пояснения по иску, просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 01 июня 2020 г. на 13 час. 30 мин.

Информация о перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет www.tatarstan.arbitr.ru, что согласно абзацу третьему пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 «О процессуальных сроках» свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии тех же лиц, а также после перерыва в судебное заседание обеспечена явка третьего лица – Малямова Ю.Ф. лично.

В судебном заседании представитель истца ходатайствовал перед судом о приобщении к материалам дела распечатки с сайта rus.profil.ru, свидетельствующей о том, что у ответчика имеются долги, возбуждены исполнительные производства.

Представитель третьего лица заявил возражения относительно ходатайства истца о приобщении документов к материалам дела.

Суд в порядке ст.159 АПК РФ определил приобщить представленные документы к материалам дела.

Также представитель истца просил суд допросить свидетеля, лицо, которое имело намерение приобрести долю в уставном капитале общества, для дачи показаний.

Представитель третьего лица заявил возражения относительно ходатайства о вызове свидетеля.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца о вызове и допросе свидетеля ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе; лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства; согласно ч. 2 ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по своей инициативе может вызвать в качестве свидетеля лицо, участвовавшее в составлении документа, исследуемого судом как письменное доказательство.

В силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Таким образом, вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда.

Суд по результатам рассмотрения заявленного ходатайства о вызове свидетеля, оценив обстоятельства дела, предмет спора, не усматривает правовых оснований для его удовлетворения.

Представитель истца поддержал исковые требования о ликвидации ООО «█» и возложении ликвидации на арбитражного управляющего █. В судебном заседании представитель истца пояснил, что в обществе участники, а именно █ и █. (наследник умершего второго участника █) имеющие по

50% доли уставного капитала общества каждый, не могут договориться по кандидатуре директора после смерти [REDACTED]. В настоящее время из-за отсутствия директора, общество не может исполнять свои обязательства перед контрагентами, перед бюджетом, своими работниками. Единственно возможный выход из данной ситуации, по мнению истца, это ликвидация общества в судебном порядке.

Представитель третьего лица заявил возражения относительно удовлетворения иска, просил суд в удовлетворении иска отказать, пояснил, что если стороны договорятся, он готов стать директором и продолжить деятельность общества, оснований для применения крайней меры такой как ликвидация общества, не имеется.

Согласно пояснениям третьего лица ([REDACTED]), истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается как на основания для ликвидации общества. Указание истца на то, что в Обществе не избран директор, не свидетельствует о том, что участниками Общества допускались какие-либо существенные злоупотребления, вследствие чего затруднена деятельность ООО «[REDACTED]», поскольку одобрение, либо неодобрение учредителем тех или иных кандидатур, предлагаемых на должность директора, является формой реализации права учредителя на управление Обществом. При проведении общего собрания 10.01.2020 оба учредителя реализовывали право на участие в управлении Обществом, что не позволяет говорить о существенных злоупотреблениях обоих учредителей как основании для ликвидации Общества в судебном порядке. При этом, несмотря на формальное отсутствие в ЕГРЮЛ сведений о единоличном исполнительном органе Общества, нельзя говорить и о фактическом отсутствии органов управления Обществом. Бывший директор и соучредитель Общества издал приказ № 11 от 31.08.2018, согласно которому исполняющим обязанности директора ООО «[REDACTED]» назначен гражданин [REDACTED], с правом подписи хозяйственных и финансовых документов, то есть договоров и иной первичной документации с контрагентами; а также приказ о графике рабочего дня № 12 от 31.08.2018, согласно которому установлен режим работы предприятия, а контроль за выполнением приказа возложен на гражданина [REDACTED], назначенного к этому моменту исполняющим обязанности директора. Оба приказа действуют и в настоящее время, никем не оспорены, не отменены, недействительными не признаны. Более того, как указывает [REDACTED], имеется и реально действует высший орган управления Обществом - общее собрание его учредителей, в котором активно участвуют оба учредителя ([REDACTED] и [REDACTED]), принимая решения по вопросам управления Обществом, что подтверждается протоколами общих собраний.

Ссылка истца на финансовые затруднения также несостоятельна, поскольку вызваны не отсутствием органов управления, а, скорее, либо неэффективным стилем деятельности лица на посту фактического руководителя, либо обычным хозяйственным предпринимательским риском. ООО «[REDACTED]» имеет на праве собственности актив - недвижимое имущество по адресу: город Казань, [REDACTED], дом [REDACTED], корпус [REDACTED] кадастровой стоимостью [REDACTED] руб.; оборудование, включенное в карточку счета МЦ.04, в отношении которого бывшим директором и учредителем [REDACTED] завизирована резолюция о том, что все действия по перемещению (списание, продажа и т.д.) основных средств, внесенных в карточку счета МЦ.04, производится только с согласия учредителей - единогласно с записью в протоколе общего собрания учредителей. Кроме того, ООО «[REDACTED]» осуществляет производственную деятельность, которую рекламирует в сети интернет, предоставляя для связи контактный телефон фактического руководителя.

Кроме того, из размещенных в сети интернет отзывах потребителей усматривается, что у ООО «[REDACTED]» заказываются и приобретаются товары. Следовательно, организация принимает заказы на изготовление изделий, ее деятельность не приостановлена и в этой связи она выплачивает работникам заработную плату.

Как указывает третье лицо, имеющееся уменьшение показателей по бухгалтерской отчетности не является прямым доказательством того, что именно по причине корпоративного конфликта ухудшились экономические показатели

Как указывает истец, действиями ██████████ систематически создаются препятствия в деятельности Общества, принятии решений собранием участников Общества, не исполняются надлежащим образом должностные обязанности, что противоречит интересам Общества, может повлечь за собой причинение обществу значительного вреда, создать препятствия в законной уставной деятельности Общества, сделать ее невозможной и существенно затруднить ее. Кроме того, по вине третьего лица растет кредиторская задолженность общества, что может повлечь за собой признанию общества несостоятельным (банкротом).

Отсутствие корпоративного сообщества между участниками и невозможность принятия совместного решения об управлении обществом с учетом распределения голосов в равных долях не способствуют возможности сохранения деятельности ООО «██████████» с учетом целей экономической целесообразности и получения прибыли. Дальнейшее существование общества, где между участниками имеется длительный корпоративный конфликт, отсутствует возможность эффективного управления и, как следствие, достижение компромисса, будет умножать издержки и негативно сказываться на деятельности самого общества в виде получения прибыли. Иные способы урегулирования корпоративного конфликта между участниками общества при указанных обстоятельствах отсутствуют.

Учитывая наличие в ООО «██████████» кризиса корпоративных отношений участников общества, имеющих равное количество долей, высокой степени недоверия, непреодолимых разногласий в вопросах управления обществом и невозможности продолжения такого управления на корпоративных началах, с учетом недоказанности разрешения длительного корпоративного конфликта, что очевидно препятствует осуществлению обществом нормальной хозяйственной деятельности для достижения целей, ради которых оно было создано, истец указывает, что ликвидация ООО «██████████» является единственным способом в разрешении корпоративного конфликта.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с исковыми требованиями.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

Юридическое лицо в силу подпункта 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) может быть ликвидировано решением суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснено, что согласно подпункту 5 пункта 3 статьи 61 Гражданского кодекса юридическое лицо может быть ликвидировано по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Например, судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Равным образом удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность.

Ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд установил, что в ООО "█" имеется корпоративный конфликт.

Вместе с тем суд установил, что, несмотря на данное обстоятельство, ООО «█» продолжает осуществлять хозяйственную деятельность, приносящую ему прибыль.

При этом недостижение ожидаемых истцом финансовых результатов от деятельности коммерческой организации, при отсутствии доказательств совершения органами ее управления действий, приводящих к убыткам, является обычным риском предпринимательской деятельности и само по себе не является основанием для принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке.

Согласно статьям 50, 65.1, 66 ГК РФ общество с ограниченной ответственностью является корпоративной коммерческой организацией, преследующей извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Истец не привел доводов о том, что Общество не способно выполнять свои обязательства, а также налоговые обязанности и реально нести имущественную ответственность в случае их невыполнения.

В связи с этим суд приходит к выводу о недоказанности истцом невозможности в условиях сложившейся в Обществе ситуации достижения целей, ради которых создано юридическое лицо.

Более того, из материалов дела не следует, что участники Общества, в частности █, уклоняются от участия в нем. Напротив, третье лицо (█) выступает против ликвидации общества, заинтересован в развитии и повышении рентабельности общества, поскольку в настоящее время деятельность юридического лица носит обычный характер, препятствий для осуществления основных видов хозяйственной деятельности нет, обществу принадлежит имущество, в том числе недвижимое.

Согласно данным третьим лицом пояснениям в ходе судебного разбирательства, в случае достижения сторонами договоренностей относительно дальнейшей судьбы общества, он готов стать директором и продолжать деятельность общества.

Суд в совокупности с представленными доказательствами приходит к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих, что Общество не способно выполнять свои обязательства (в том числе налоговые) и реально нести имущественную ответственность в случае их невыполнения, кроме того отсутствуют доказательства, подтверждающие не возможность Общества осуществлять хозяйственную деятельность в условиях корпоративного конфликта между его участниками.

Как указывалось судом ранее, пунктом 29 Постановления Пленума №25 разъяснены случаи, в которых требования участника о ликвидации юридического лица могут быть удовлетворены.

В качестве условия удовлетворения требований участников рассматривается ситуация уклонения иных учредителей (участников) от участия в юридическом лице. Следствием этого должна стать невозможность принятия решений в связи с отсутствием кворума, что ведет к невозможности достижения целей, ради которых создано юридическое лицо, включая невозможность осуществления деятельности юридического лица или ее существенное затруднение, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Рассматриваемое пояснение основано на обязанности участия в деятельности юридического лица корпоративного типа, что фактически представляет собой обязательство учредителя (участника) участвовать в принятии решений, без которых корпорация не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). Следовательно, под уклонением может пониматься неявка участника на общее собрание высшего органа управления организацией или отказ в выражении своего мнения по вынесенному на голосование вопросу.

Вместе с тем, в материалы дела представлены протоколы внеочередных общих собраний Общества (т.1, л.д.55-57), согласно которым все участники общества принимают участие в собрании, а также реализовали свое право на участие в управлении Обществом, что не позволяет говорить об уклонении кого-то из учредителей как основании для ликвидации Общества в судебном порядке.

Более того, из представленного в материалы дела протокола от 10 января 2020, следует, что 10.01.2020г. состоялось общее собрание участников общества, на котором присутствовали оба участника общества и рассматривались вопросы, в том числе о ликвидации общества и продажи долей. Из указанного протокола усматривается, что как █. так и █. проголосовали против ликвидации общества и проголосовали единогласно за продажу долей в обществе (Т.1 л.д.57).

Кроме того, ранее 27.11.2019г. █ направляла в адрес общества и █. письмо о даче согласия на продажу свой доли, █. письмом от 16.12.2019г. ответил на письмо. Также сам █. направил в адрес █. оферту о намерении продать свою долю за █ руб., на что █ предложила купить за █ руб.

В Постановлении N 25 установлен приоритет иных средств урегулирования корпоративного конфликта (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа, и т.д.) перед ликвидацией.

Такие способы разрешения корпоративного конфликта, как добровольный выход участника, исключение участника и ликвидация юридического лица имеют различные правовые последствия для участников корпорации.

Из всех вышеперечисленных способов ликвидация является наиболее серьезным последствием корпоративного конфликта для юридического лица в целом. Заявляя требование о ликвидации, в отличие от добровольного выхода или отчуждения доли, участник корпорации фактически распоряжается не только своей долей участия, но и долями остальных участников. Соответственно, такое решение является существенным ограничением прав остальных участников и допустимо в исключительных случаях.

Данные выводы суда согласуются с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2020 г. № 307-ЭС19-26007, Определении от 17 августа 2018г. № 307-ЭС18-8057.

Относительно добровольного выхода участника из состава участников юридического лица, судом усматривается, что истец в нарушение положений статьи 65 АПК РФ, не представил в материалы дела доказательств того, что им предприняты меры по выходу из состава участников общества с выплатой принадлежащей ему доли.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что указанные Верховным Судом Российской Федерации в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" меры для разрешения

корпоративного конфликта, в настоящее время истцом не исчерпаны, препятствия для их применения отсутствуют. При этом суд обращает внимание истца на то, что добровольно выйдя из общества, истец будет иметь последствия, тождественные инициируемой им процедуре принудительной ликвидации общества в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и относятся на истца.

руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В иске отказать

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 6:06:53
Кому выдана Иванова Ирина Владимировна