



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-■■■■/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 17 марта 2020 года

Дата объявления резолютивной части определения 11 марта 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Аверьянова М.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шаповой С.В., с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего ■■■■ (■■■■ года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. ■■■■, д.■■■, кв.■■), ■■■■ о признании недействительными пунктов 1.1 и 1.3 алиментного соглашения от 08.08.2011 года, заключенного между ■■■■ и ■■■■ ■■■■ и установления размера алиментов, подлежащих уплате получателю алиментов на ■■■■ года рождения до 18 лет включительно в размере 1/6 от заработка и (или) иного дохода родителя,

с участием:

от ответчика – ■■■■. (лично, паспорт), представитель Голубцов А.С. по доверенности,

от должника – представители ■■■■, Голунова Т.В. (по доверенности), финансовый управляющий – не явился,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд Республики Татарстан 24 января 2019 года поступило заявление акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», г.Москва (ИНН 7703213534, ОГРН 1027739108649), о признании несостоятельным (банкротом) [REDACTED], г.Казань [REDACTED] года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 января 2019 года заявление акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», г.Москва (ИНН 7703213534, ОГРН 1027739108649), принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 марта 2019 года заявление акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», г.Москва (ИНН 7703213534, ОГРН 1027739108649), признано обоснованным, в отношении [REDACTED], г.Казань ([REDACTED] года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]), введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим утвержден [REDACTED].

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» № [REDACTED] от [REDACTED] года.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13 ноября 2019 года поступило заявление финансового управляющего [REDACTED] ([REDACTED] года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]), [REDACTED] о признании недействительными пунктов 1.1 и 1.3 алиментного соглашения от 08.08.2011 года, заключенного между [REDACTED] и [REDACTED] и установления размера алиментов, подлежащих уплате получателю алиментов на [REDACTED] года рождения до 18 лет включительно в размере 1/6 от заработка и (или) иного дохода родителя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан 14 ноября 2019 года указанное было оставлено без движения на срок до 12 декабря 2019 года.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 04 декабря поступило сопроводительное письмо с приложением недостающих документов к материалам дела.

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 декабря 2019 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика требования не признал. Просил в удовлетворении заявления отказать по мотивам указанным в письменном отзыве.

Представитель должника также просила отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

Заслушав представителей ответчика и должника, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела.

Финансовый управляющий должника со ссылкой на ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации указывая на то, что сделка совершена с целью причинения вреда кредиторам должника обратился в суд с настоящим заявлением.

На основании п.7 ст.213.9 Федерального закона от 10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным [статьями 61.2 и 61.3](#) настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В данном случае, оспариваемая управляющим сделка соглашения об уплате

алиментов 08 августа 2011 года, т.е. более чем за 7 лет до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (31 января 2019г.).

В этой связи, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 4 - 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", суд пришел к выводу о том, что оспариваемые сделки совершены более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве должника, то есть за пределами периода подозрительности, в силу чего они не могут быть признаны недействительными по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности, при этом возможность восстановления указанного трехлетнего срока законодательством о банкротстве не предусмотрено.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлениях Шестого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2017г. №█ и Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2016г. №█.

Согласно абз.2 п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" внесудебное соглашение об уплате алиментов может быть признано недействительным по заявлению финансового управляющего, кредиторов должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в пункте 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, в той части, в которой предоставление, причитающееся получателю алиментов, превосходит его разумно достаточные потребности, чем причиняется ущерб интересам иных кредиторов (статья 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168, 170 ГК РФ). Соответствующее заявление подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве. Заявления о признании недействительными соглашений об уплате алиментов по иным основаниям подлежат рассмотрению в исковом порядке судами общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности; соответствующий иск может быть подан, в частности, финансовым управляющим от имени должника.

Финансовым управляющим указывается на наличие оснований для оспаривания сделки на основании ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации поскольку считает, что оспариваемая сделка была заключена без наличия встречного представления т.е. во вред кредиторам.

Между тем суд полагает, что пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть применен к любой сделке по желанию финансового

управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Из содержания названной нормы следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

То есть положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Исходя из пункта 3 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

В то же время согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № ■■■■ и определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № ■■■■■■■■■■, в разъяснениях, содержащихся в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума от 23.12.2010 № ■■■, речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Финансовым управляющим не представлены доказательства в подтверждение своих доводов о пороках в действиях сторон при подписании соглашения (злоупотребление правом), выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Кроме того, согласно абз.3 п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разрешая вопрос о недействительности соглашения об уплате алиментов по основаниям, связанным с нарушением этим соглашением прав и законных интересов кредиторов, арбитражный суд

проверяет, была ли направлена сделка на достижение противоправных целей в момент ее совершения. Если же негативные последствия для кредиторов возникли впоследствии, например, по причине ухудшения имущественного положения гражданина-должника и возникшего в связи с этим существенного дисбаланса между правами кредиторов и правами получателя алиментов, должник, финансовый управляющий его имуществом, кредиторы должника, чьи требования признаны обоснованными арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, вправе предъявить иск об изменении или о расторжении соглашения об уплате алиментов ([пункт 4 статьи 101 СК РФ](#)). Такой иск подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении указанного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43 ГПК РФ](#)).

Согласно статье 71 АПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь. Оценка доказательств производится на основании внутреннего убеждения суда, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательства, свидетельствующие о направленности действий сторон при заключении спорных сделок, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в материалы не представлены.

Таким образом, доводы финансового управляющего о наличии оснований для применения к спорным правоотношениям положений статьи 10 ГК РФ подлежат отклонению, так как при оспаривании спорных сделок финансовым управляющим должника не привел надлежащих доказательств и доводов, свидетельствующих о наличии у спорной сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, следовательно, не имеется оснований для применения положений статьи 10 и 168 ГК РФ (правовая позиция изложена в определении ВС РФ от 29.04.2016 N █ по делу N А46-█/2013).

Кроме того, ответчиком и должником заявлено о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности.

В силу ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 60 (далее - постановление N 60) пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление N 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ, измененной Федеральным законом N 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция пункта 1 статьи 181 ГК РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Федерального закона N 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013г..

Оспариваемая сделка заключена 08 августа 2011г., следовательно, срок исковой давности, предусмотренный ранее действовавшим законодательством, не истек до 01.09.2013г.

Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры

банкротства.

В пункте 32 Постановления Пленума N 63 даны разъяснения, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годовичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ). В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Дело о банкротстве должника возбуждено 31 января 2019г., с заявлением об оспаривании указанных сделок финансовый управляющий обратился 13 ноября 2019г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что финансовым управляющим не пропущен срок на оспаривание сделок.

В соответствии с п.6 ст.61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения



заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений:

- о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки;

- об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума ВАС № 63 расходы по госпошлине подлежат отнесению на должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.223, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Федерального закона от 26.10.02г. №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления финансового управляющего █  
█ (█ года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. █, д.█, кв.█), █ о признании недействительным пунктов 1.1 и 1.3 алиментного соглашения от 08.08.2011 года, заключенного между █ и █, отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

**Судья**

**М.Ю. Аверьянов**

- код доступа

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 12.04.2019 9:21:31  
Кому выдана Аверьянов Михаил Юрьевич