

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 января 2020 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Ягудиной Р.Р., при секретаре судебного заседания Сирусиной Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании дохода, полученного от сдачи в наем жилого помещения,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании дохода, полученного от сдачи в наем жилого помещения.

В обоснование иска указано, что [REDACTED] г. скончалась [REDACTED], имевшая двух неполнородных сестер – [REDACTED] и [REDACTED], являющихся ее наследниками второй очереди.

На основании свидетельства о праве на наследство от [REDACTED] г., [REDACTED] г. зарегистрировала право собственности на 1/2 доли жилого помещения по адресу: [REDACTED]. В силу указанных обстоятельств потенциальным собственником другой 1/2 доли того же жилого помещения является ответчик, который сдает указанное жилое помещение внаем квартирантам, причем сдает полностью - не частично площадь квартиры, соразмерно своей доле, а полностью, получая доход от сдачи квартиры. За период с ноября 2017 года по ноябрь 2019 года ей получены денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, из расчета [REDACTED] рублей (стоимость найма) × 24 месяца.

При этом истец как участник долевой собственности имеет право на получение дохода от сдачи квартиры внаем в размере половины полученных ответчиком средств от сдачи внаем всей квартиры, то есть в сумме [REDACTED] рублей.

На основании вышеизложенного, истец просит взыскать в свою пользу с ответчика сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Представитель истца – Голубцов А.С. в судебном заседании исковые требования [REDACTED] поддержал, представил дополнения к иску, просил исковые требования удовлетворить, согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Ответчик [REDACTED] о времени и месте рассмотрения дела извещена в установленном законом порядке по единственно известному адресу, указанному в иске, в судебное заседание не явилась, не сообщив при этом об уважительных причинах своей неявки и о рассмотрении дела в её отсутствие не просила, в связи с чем, суд, с учетом мнения представителя истца, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со статьями 233-234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации *лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано*

возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В судебном заседании установлено, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРН на основании свидетельства о праве на наследство по закону [REDACTED] г. [REDACTED] является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]. Собственником другой 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру является ответчик.

Из пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что ответчик сдает указанное жилое помещение внаем квартирантам, причем сдает полностью, получая доход от сдачи квартиры. За период с ноября 2017 года по ноябрь 2019 года ответчиком получены денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, из расчета [REDACTED] рублей (стоимость найма) × 24 месяца. При этом истец как участник долевой собственности имеет право на получение дохода от сдачи квартиры внаем в размере половины полученных ответчиком средств от сдачи внаем всей квартиры, то есть в сумме [REDACTED] рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка [REDACTED] по Ново-Савиновскому судебному району [REDACTED] г. [REDACTED] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде административного штрафа в сумме [REDACTED] рублей.

Из указанного постановления усматривается, что [REDACTED] совершила самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.9.1 настоящего Кодекса, при следующих обстоятельствах: в период с мая 2019 года по настоящее время по адресу: [REDACTED] комната 19, без согласия другого собственника комнаты сдала в наем жилое помещение по вышеуказанному адресу [REDACTED] а денежную сумму в размере [REDACTED] рублей. Ответчиком не оспорено данное постановление.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик должен возместить истцу, как собственнику 1/2 доли в квартире, 1/2 часть от полученных денежных средств от сдачи квартиры по адресу: [REDACTED]

При расчете размера неосновательного обогащения суд исходит из суммы [REDACTED] рублей в месяц, поскольку из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что ответчик давала письменные пояснения в адрес начальника ОП № [REDACTED] «Гагаринский» Управления МВД России по [REDACTED], где пояснила, что комнату сдает без составления какого либо договора найма ежемесячно, оплата [REDACTED] рублей. Доказательств иной оплаты суду не предоставлено.

Таким образом, поскольку требования истца в добровольном порядке не удовлетворены, сумма в размере 84 000 рублей ($\blacksquare \times 24 = \blacksquare : 2$), подлежит взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.*

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взыскать возмещение расходов по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме \blacksquare рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования \blacksquare к \blacksquare о взыскании дохода, полученного от сдачи в наем жилого помещения – удовлетворить частично.

Взыскать с \blacksquare в пользу \blacksquare сумму в размере \blacksquare рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере \blacksquare рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Ягудина Р.Р.