



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело №А65- /2019

Дата принятия решения – 29 декабря 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 23 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Королевой Э.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

, г. Казань, к , г. Казань, об исключении
из состава общества с ограниченной ответственностью « », г.
Казань, (ИНН , ОГРН),

с участием:

истца – представитель Сабиров И.И., по доверенности от 10 октября 2019 года,

ответчика – представитель Голубцов А.С., по доверенности от 06 мая 2019 года,

третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, общества с
ограниченной ответственностью « » - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

, г. Казань, (далее по тексту – истец), обратилась в
Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к
, г. Казань, (далее по тексту – ответчик), об исключении
из состава общества с ограниченной ответственностью « », г. Казань,
(ИНН , ОГРН).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено общество с ограниченной ответственностью « ».

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал. Огласил возражения на отзыв ответчика, в которых ссылается на то, что приказ № от 31 августа 2018 года был издан с грубыми нарушениями действующего законодательства Российской Федерации, устава общества с ограниченной ответственностью « », в настоящее время он не имеет юридической силы. В настоящее время в обществе идет увеличение кредиторской задолженности организации перед контрагентами и налоговым органом, растет задолженность по выплате заработной платы работникам общества. Ответчиком на собрании были представлены готовые протоколы, в которых было указано, что «решение принято». Выводы Советского районного суда города Казани делают несостоятельными доводы ответчика о том, что он предпринимал активное участие в решениях вопросов сохранности имущества общества, управления им. Доводы ответчика

о том, что [REDACTED] [REDACTED] активно противодействует деятельности [REDACTED] [REDACTED], ничем не подтверждены, являются несостоятельными. [REDACTED] [REDACTED] не имеет право подписывать платежные документы и иные документы от имени общества.

В судебном заседании представитель ответчика искивые требования не признал. Огласил отзыв на исковое заявление, дополнения к отзыву, в которых ссылается на то, что отличительной особенностью настоящего спора является наличие равного количества долей у участников общества – по 50%. Голосование ответчика на общих собраниях учредителей против кандидатур, предлагаемых [REDACTED] [REDACTED], не является показателем того, что [REDACTED] [REDACTED] имел намерение причинить вред обществу, поскольку данные действия ответчика осуществлялись в рамках реализации права на управление обществом. На основании приказа № [REDACTED] [REDACTED] исполняет обязанности директора, соответственно, общество не оставлено без внутреннего фактического руководства. Задолженности перед бюджетом и энергоснабжающими организациями у общества по оплате коммунальных услуг и обязательных платежей не имеется, доказательств обратному не представлено. До того момента, как в апреле 2019 года [REDACTED] [REDACTED] вступила в права наследования долей и приобрела статус соучредителя, [REDACTED] [REDACTED], будучи одним из учредителей, предпринял комплекс мер, направленных на организацию управления обществом. Так, 24 января 2019 года ответчик обратился к нотариусу с заявлением об открытии доверительного управления уставным капиталом общества именно в связи со смертью [REDACTED] [REDACTED]. Однако ответа на заявление не последовало. 10 февраля 2019 года ответчиком проведено собрание участников общества, и принято решение о назначении его директором. О принятом решении уведомлен налоговый орган, который решением от 19 февраля 2019 года отказал в государственной регистрации изменений. 11 марта 2019 года ответчик выступил инициатором проведения внеочередного общего собрания. В ходе собрания 20 марта 2019 года истица никак не проголосовала и отказалась подписать протокол. 29 апреля 2019 года ответчик вновь выступил инициатором проведения внеочередного собрания. В ходе собрания 21 мая 2019 года ответчик проголосовал против кандидатуры [REDACTED] [REDACTED], и изложил мотивы своего мнения. Решение Советского районного суда города Казани от 27 сентября 2019 года по делу №2- /2019 не затрагивает вопросов непосредственно управления обществом его учредителями либо единоличным исполнительным органом, предметом спора являлись трудовые отношения между обществом и [REDACTED] [REDACTED]. Имеющиеся доказательства дают основание полагать, что [REDACTED] [REDACTED] предпринимал активное участие в решениях вопросов сохранности имущества общества, управления им, а финансовая несостоятельность возникла по вине лица, фактически управляющего этим обществом – [REDACTED] [REDACTED]. Дважды ответчик истребовал документацию общества, ключи от сейфа, кабинета, входных ворот. Ответчиком была обнаружена фальсификация уставных документов общества (протокола собрания от 21 февраля 2013 года). В рамках дела №А65- /2018 проведена экспертиза, и установлено, что подпись от имени [REDACTED] [REDACTED] выполнена не им, а другим лицом. Исключение участника общества не может являться способом разрешения корпоративного конфликта.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]-[REDACTED]» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие третьего лица.

Как следует из материалов дела, в единый государственный реестр юридических лиц 11 ноября 2002 года внесена запись об обществе с ограниченной ответственностью «[REDACTED]-[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) (далее по тексту – общество).

Участниками указанного общества являются [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], размер доли 50%, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], размер доли 50%.

Исковые требования мотивированы тем, что с момента создания общества его учредителями являлись █, █, █ и █, каждому из них принадлежало 50% доли уставного капитала общества.

После смерти █, умершего 30 сентября 2018 года, принадлежащая ему доля в размере 50% уставного капитала, перешла по наследству его супруге █.

В настоящее время между двумя учредителями имеются разногласия, касающиеся дальнейшего развития общества.

С августа 2018 года и по настоящее время по инициативе истца несколько раз созывалось общее собрание для избрания нового директора. Однако данные собрания не позволили избрать директора по причине не одобрения ответчиком никаких кандидатур, предлагаемых истцом. В то же время сам ответчик отказывается быть директором общества. В обществе нет законного директора, что ведет к увеличению кредиторской задолженности общества перед контрагентами, налоговым органом, растет задолженность по выплате заработной платы работникам общества, банк не проводит операции по расчетному счету организации. В Советском районном суде города Казани имеются дела о взыскании невыплаченной заработной платы.

Ответчик обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о признании недействительным протокола общего собрания участников №█ от 21 февраля 2013 года. Действия ответчика направлены исключительно против интересов общества. Кроме того, по инициативе ответчика были проведены многочисленные проверки со стороны различных государственных органов, которые не выявили нарушений в деятельности компании.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с исковыми требованиями.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об обществах) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности или своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью», участник общества с ограниченной ответственностью несет обязанность не причинять вред обществу, грубое нарушение этой обязанности может служить основанием для его исключения из общества.

Исходя из сложившейся практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного

исполнительного органа может являться основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Отличительной особенностью настоящего корпоративного спора является наличие равного количества долей у участников общества, что увеличивает риск возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, связанных с деятельностью общества.

Вместе с тем, при указанном соотношении долей, названный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества.

Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.

Из обстоятельств настоящего дела такового не следует.

Согласно материалам дела, ответчик от участия в общих собраниях участников общества не уклоняется. Противоположное истцу голосование по вопросам повестки дня собраний не может являться основанием для исключения из состава участников. Наличие судебных дел о взыскании невыплаченной заработной платы, при наличии в обществе двух учредителей с равным процентом долей, не может являться основанием для исключения одного из них. Оспаривание решений общества является способ реализации функций корпоративного контроля.

Как разъяснено в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», к нарушениям, о которых идет речь в статье 67 Кодекса, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

Из анализа указанных положений следует, что участник общества может быть исключен из него только в двух случаях: если он грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями делает невозможной деятельность общества, либо существенно ее затрудняет. При решении вопроса о том, является ли допущенное участником нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Из содержания нормы, являющейся правовым основанием заявленных исков, следует, что суд должен дать оценку степени нарушения участником своих обязанностей, степени его вины, а также установить факт такого нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействий) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Обязательным признаком действий (бездействия) участника, влекущих за собой невозможность деятельности общества или существенно ее затрудняющих, является такой признак, как неустранимый характер негативных последствий соответствующих действий (бездействия).

По существу это означает, что действия (бездействие) участника должны создавать настолько серьезные препятствия в деятельности общества, что они не могут быть преодолены никаким другим образом, кроме как прекращением его участия в юридическом лице.

Исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая применяется лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Истцом не доказано, что ответчик предпринял меры и осуществил действия, которые существенно затруднили деятельность общества, поставили под угрозу само существование общества, путем лишения общества финансовых средств и заказчиков.

Неустранимый характер негативных последствий действий ■■■■■■■■■■. материалами дела не подтвержден.

Целью иска об исключении участника из общества является обеспечение нормальной деятельности общества, а не защита корпоративных интересов отдельных участников либо разрешение конфликта между ними.

При указанных обстоятельствах суд полагает, что экстраординарная мера в виде исключения из состава участников общества применению с учетом конкретных обстоятельств дела не подлежит, в иске следует отказать.

При указанных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы судом распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

Э. А. Королева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.04.2019 5:57:11
Кому выдана Королева Эльмира Анасовна