



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

12 декабря 2019 года
г. Самара

Дело №А65- /2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 декабря 2019 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Селиверстовой Н.А., судей Мальцева Н.А., Серовой Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вашкевичем В.В.,
без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,
извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в зале №2
апелляционные жалобы финансового управляющего [REDACTED], [REDACTED]
на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 октября 2019 года
по заявлению требование [REDACTED] о включении требования в реестр требований
кредиторов по делу №А65- /2019 (судья Аверьянова М.Ю.) о несостоятельности
(банкротстве) [REDACTED], г.Казань (07.07.1974 года
рождения).

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан 24.01.2019 поступило заявление
акционерного общества «[REDACTED]», г.Москва (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), о признании
несостоятельным (банкротом) [REDACTED], г.Казань
(07.07.1974 года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED],
кв. [REDACTED]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.01.2019 заявление
акционерного общества «[REDACTED]», г.Москва (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), принято к
производству, назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.03.2019 заявление
акционерного общества «[REDACTED]», г.Москва (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), признано
обоснованным, в отношении [REDACTED], г.Казань
(07.07.1974 года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED],
кв. [REDACTED]), введена процедура реструктуризации долгов.

Финансовым управляющим утвержден [REDACTED].

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 56 от 30.03.2019.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 14.06.2019 поступило требование █ о включении требования в реестр требований кредиторов гражданина █, г.Казань (07.07.1974 года рождения, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. █, д.█, кв.█), в размере █ рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2019 по делу №А65-█/2019 прекращено производство по рассмотрению требования █ о включении в реестр требований кредиторов гражданина █, в части █ рублей задолженности по алиментам.

Требование удовлетворено частично.

Требование █ в состав первой очереди реестра требований кредиторов гражданина █, в размере █ рублей задолженности по алиментам.

В остальной части требования отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, финансовый управляющий █ и █ обратились в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе финансовый управляющий █ просит отменить определение от 30.10.2019, отказать в удовлетворении заявления полностью.

В апелляционной жалобе █ просит отменить определение от 30.10.2019, удовлетворить заявление полностью.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 апелляционная жалоба финансового управляющего █ принята к производству и назначена к рассмотрению на 10.12.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 апелляционная жалоба █ принята к производству и назначена к рассмотрению на 10.12.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В суд от Асадуллиной Л.Н. поступил отзыв на апелляционную жалобу финансового управляющего Касатова А.С., в котором просит отказать в ее удовлетворении.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд исходит из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и

уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 100 Семейного кодекса Российской Федерации соглашение об уплате алиментов заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Статьей 106 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии соглашения об уплате алиментов члены семьи, указанные в статьях 80 - 99 данного Кодекса, вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов.

Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (пункт 2 статьи 107 того же Кодекса).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" даны разъяснения по вопросам об установлении требований кредиторов по алиментным обязательствам супругов.

Для целей возбуждения в отношении гражданина дела о банкротстве в упрощенном порядке (в отсутствие решения суда (судебного приказа), подтверждающего задолженность, - пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве) во внимание принимается не оспариваемая должником задолженность по алиментам на несовершеннолетних детей, возникшая из нотариально удостоверенного письменного соглашения об их уплате (абзац второй пункта 1 статьи 80 и глава 16 Семейного кодекса Российской Федерации).

Если задолженность по алиментам, возникшая из нотариально удостоверенного письменного соглашения об их уплате, оспаривается должником либо размер алиментных обязательств не подтвержден нотариально удостоверенным соглашением или судебным актом, кредитор по требованию, связанному с неисполнением должником обязанности по уплате алиментов, не вправе инициировать дело о банкротстве, поскольку имеется спор о праве, подлежащий разрешению судом общей юрисдикции вне рамок дела о банкротстве в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством (абзацы четвертый и пятый пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, статья 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В этом случае право на обращение в арбитражный суд с заявлением о банкротстве возникает у получателя алиментов после вступления в законную силу решения суда общей юрисдикции.

Аналогичным подходом следует руководствоваться и при рассмотрении требования кредитора о включении основной задолженности по алиментам в реестр требований кредиторов должника: арбитражными судами для целей включения в реестр принимается во внимание основная задолженность по алиментам, подтвержденная нотариально удостоверенным соглашением об их уплате или решением суда. В отсутствие соглашения или судебного решения споры об установлении алиментов и после введения процедур банкротства рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством (статья 106 Семейного кодекса Российской Федерации).

К участию в деле об установлении алиментов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении указанного дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 43

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В случае взыскания судом алиментов за период, истекший до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 107 Семейного кодекса Российской Федерации), кредитору может быть восстановлен срок для включения соответствующей части его требования в реестр (пункт 2 статьи 213.8 и пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Из материалов дела усматривается, что [REDACTED] обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о включении в реестр требований кредитора долга по алиментным обязательствам должника и неустойки, ссылаясь на ненадлежащее исполнение должником обязательств по нотариальному соглашению об уплате алиментов № [REDACTED] (л.д.7-8).

Не согласившись с предъявленными требованиями, финансовый управляющий заявил о пропуске кредитором трехгодичного срока для взыскания задолженности (л.д.27-28).

Изучив доводы и возражения сторон, суд первой инстанции правомерно частично удовлетворил заявленные требования в силу следующего.

Из дела усматривается, что в соответствии с соглашением об уплате алиментов от 08.08.2011 [REDACTED] обязался начиная с 01.08.2017 и не позднее 5 числа следующего за расчетным месяцем ежемесячно перечислять [REDACTED] алименты на дочь [REDACTED], 18.03.2010 года рождения до 18 лет включительно, алименты в виде твердой денежной суммы, размер которых составляет [REDACTED] руб. (пункт 1.1.).

Ссылаясь на то, что соответствующие обязательства должником не исполнялись, Асадуллина Л.Н. полагает, что за период с 01.08.2011 по 01.06.2019 возникла задолженность, подлежащая включению в реестр требований кредиторов должника.

20.08.2019 заявителем поданы уточнения исковых требований и задолженность увеличена до [REDACTED] руб. (с учетом предусмотренной пунктом 1.3 индексации пропорционально увеличению установленному законом минимального размера оплаты труда) (л.д.18-20).

Данные уточнения судом приняты, что отражено в протоколе и определении об отложении от 20.08.2019 (л.д.24-25).

Установив, что соглашение об уплате алиментов не оспорено и недействительным не признано, в отсутствие доказательств его надлежащего исполнения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, об обоснованности заявленных требований.

В апелляционной жалобе финансовый управляющий ссылается на мнимость соглашения, ссылаясь на то, что до обращения в суд с настоящим требованием заявитель не предпринимала меры к получению денежных средств, что вызывает сомнения в реальности существования указанной задолженности.

Отклоняя эти доводы суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии положениями пункта 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1992), во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимают все соответствующие законодательные и административные меры (пункт 2 статьи 3 Конвенции).

В частях 1 и 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

Реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает решение родителями вопросов, в том числе и по материальному обеспечению детей.

Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 Семейного кодекса Российской Федерации.

Оплата алиментов на ребенка является формой его содержания.

Таким образом, в целях обеспечения прав несовершеннолетнего ребенка на получение содержания оспариваемое соглашение может быть признано недействительным исключительно в части превышения размера алиментов, устанавливаемого в твердой денежной сумме, по отношению к возможно устанавливаемому в таком случае содержанию.

Безусловно, недействительность соглашения об алиментах в рамках дела о банкротстве может быть подтверждена и через доказывание его мнимости (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), когда, например, соглашение не носило реального характера, а было заключено исключительно де-юре в целях создания искусственной кредиторской задолженности.

Однако в рассматриваемом случае соответствующие признаки материалами дела не установлены.

С учетом вышеизложенного, доводы апелляционной жалобы финансового управляющего о мнимости соглашения об уплате алиментов отклоняются, как неправомерные.

Из картотеки арбитражных дел усматривается, что финансовым управляющим подано самостоятельное заявление о признан признании недействительным пунктов 1.1 и 1.3 алиментного соглашения от 08.08.2011 года, заключенного между █ и █ и установления размера алиментов, подлежащих уплате получателю алиментов на █ 18.03.2010 года рождения до 18 лет включительно в размере 1/6 от заработка и (или) иного дохода родителя, которое рассматривается в отдельном производстве, на момент рассмотрения настоящего обособленного спора по существу не разрешено.

Вынесенный судебный акт по этому спору может являться основанием для пересмотра данного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба финансового управляющего подлежит отклонению как неправомерная.

В апелляционной жалобе █ выражает несогласие с принятым судебным актом в части отказа во включении в реестр требований неустойки размере █ руб.

Согласно ст. 115 СК РФ при образовании задолженности по вине должника, обязанного уплачивать алименты на основании соглашения об уплате алиментов, должник несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением. Если соглашением ответственность не предусмотрена, она наступает по правилам п. 2 ст. 115 СК РФ.

Таким образом, судом первой инстанции неправомерно указано на отсутствии у █ права на предъявлении требований о взыскании неустойки.

В соответствии разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в дела о банкротстве граждан" заявления кредиторов о включении в реестр требований кредиторов гражданина-должника задолженности по неустойке (пункт 2 статьи 115 СК РФ), начисленной на основную сумму реестровой задолженности по алиментам, подтвержденную нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов или

решением суда общей юрисдикции об установлении алиментов, рассматриваются арбитражными судами в рамках дела о банкротстве независимо от того, имеется вступивший в законную силу судебный акт о взыскании суммы неустойки или нет. Задолженность по названной неустойке погашается в составе требований кредиторов третьей очереди удовлетворения после погашения основной суммы задолженности (пункт 3 статьи 137, пункт 1 статьи 213.1 и абзац четвертый пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве). При наличии заслуживающих внимания обстоятельств арбитражный суд вправе уменьшить неустойку, не подтвержденную судебным актом о ее взыскании, если предъявленная к включению в реестр неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов (абзац второй пункта 2 статьи 115 СК РФ).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 06.10.2017 N 23-П, изложил правовые позиции согласно которым, названные нормы не исключают обязанности суда оценить обоснованность размера заявленной к взысканию неустойки, то есть фактически ее соразмерность задолженности алиментнообязанного лица.

В упомянутом постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что при рассмотрении вопроса о снижении неустойки должны быть учтены материальные возможности плательщика алиментов в период образования задолженности. Поскольку именно реальными доходами определяются материальные возможности такого лица по осуществлению принадлежащих ему прав и исполнению возложенных на него обязанностей, среди которых содержание самого себя и других членов своей семьи, находящихся на его иждивении).

В Определении от 08.10.2018 N 305-ЭС18-9309 Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды на необходимость применения вышеуказанного постановления и отмечает, что инициирование процедуры несостоятельности в отношении такого лица предполагает, что оно испытывает определенные финансовые трудности.

По этой причине суды должны рассматривать вопрос о снижении размера неустойки по существу.

Принимая во внимание, что с 2011 по дату обращения в суд с настоящим требованием заявитель ни разу не предъявляла алиментное соглашение в службу судебных приставов, то есть не пыталась получить по нему принудительное исполнение, не смотря, что должник не платил алименты регулярно и имеет существенный долг, с учетом доводов финансового управляющего о наличии у должника еще одного несовершеннолетнего ребенка (26.11.2006), при наличии у должника иных кредиторов и недостаточности удовлетворения их требований, с учетом отсутствия у должника реального дохода и наличия дела о его банкротстве, суд апелляционной инстанции исходя из баланса интересов сторон, приходит к выводу о необходимости снижения неустойки до 100 000 руб.

Поскольку задолженность в размере █ руб. образовалась после возбуждения дела о банкротстве, суд первой инстанции правомерно признал этот долг текущим и прекратил производство в этой части.

В апелляционной жалобе █ выражая несогласие с судебным актом в этой части ссылается на то, что вышеуказанный долг нельзя квалифицировать как текущий, исходя из положений пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве.

Данные доводы судебной коллегией изучены и отклоняются как основанные на неверном толковании положений статьи 5, а также абзаца второго пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве), а потому не подлежат включению в реестр.

Иные доводы апелляционной жалобы не имеют правового значения, учитывая вышеприведенные обстоятельства, не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований для отмены судебного акта в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 269-272, п.4 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 октября 2019 по делу №А65-█/2019 отменить в части отказа в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника суммы неустойки.

В отмененной части принять по делу новый судебный акт.

Включить в требование █ в размере █ руб. – неустойки, в состав третьей очереди реестра требований кредиторов гражданина █ (ИНН █), подлежащей удовлетворению после погашения основной суммы задолженности (пункт 3 статьи 137, пункт 1 ст. 213.1 и абзац четвертый пункта 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

В остальной части оставить определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 октября 2019 по делу №А65-█/2019 без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок.

Председательствующий

Н.А. Селиверстова

Судьи

Н.А. Мальцев

Е.А. Серова