

Судья Чибисова В.В.

УИД [REDACTED]
дело № 2-[REDACTED]/2019
дело № 33-[REDACTED]/2019
учет 203г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 ноября 2019 г.

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Халитовой Г.М.,
судей Леденцовой Е.Н., Гафаровой Г.Р.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Миннебаевым Д.Ф.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гафаровой Г.Р. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED], действующего в интересах [REDACTED], на решение Приволжского районного суда города Казани от 3 сентября 2019г., которым постановлено:

исковое заявление [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга по договору займа от 02 февраля 2018 г. в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 02 сентября 2018 года по 03 сентября 2019 г. в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование суммой займа, начисляемые на сумму основного долга, по ставке 9 % ежемесячно за период с 04 сентября 2019 г. по день фактического погашения задолженности включительно, неустойку за нарушение сроков уплаты процентов за период с 03 октября 2018 г. по 03 сентября 2019 г. в размере [REDACTED] рублей, неустойку за нарушение сроков уплаты процентов, начисляемую на сумму основного долга в размере [REDACTED] рублей, по ставке 2 % за каждый день за период с 04 сентября 2019 г. по день фактического погашения задолженности включительно, расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Обратить взыскание на заложенное имущество по договору ипотеки собственного жилья № 1 от 02 февраля 2018 года – квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кадастровый номер: [REDACTED] установив способ реализации имущества – публичные торги, с начальной продажной стоимостью заложенного имущества в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу акционерного общества «[REDACTED]» [REDACTED] рублей за проведение судебной экспертизы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, заслушав представителя [REDACTED], действующего в интересах [REDACTED], поддержавшего доводы жалобы, [REDACTED] и её представителя Голубцова А.С., возражавших против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о взыскании долга по договору займа, процентов, неустойки, обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование иска указано, что 02 февраля 2018 г. между [REDACTED] и [REDACTED]

заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику денежные средства [REDACTED] рублей сроком на 1 096 дней до 02 февраля 2021 г. с условием уплаты процентов, предусмотренных договором займа. В обеспечение исполнения обязательства по указанному договору займа с [REDACTED] заключен договор ипотеки, предметом которого является квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], залоговая стоимость которой определена договором в размере [REDACTED] рублей. Условиями договора займа предусмотрена уплата неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по уплате процентов по договору в размере 2 % от суммы займа за каждый день просрочки, что составляет [REDACTED] рублей в день. Истец обязательства по договору займа исполнил надлежащим образом. Однако ответчик в октябре 2018 г. допустила просрочку по уплате процентов. В ноябре 2018 г. [REDACTED] оплатила [REDACTED] рублей, а в дальнейшем в нарушение условий договора займа уплату процентов по договору займа прекратила. 24 ноября 2018 г. истец направил в адрес ответчика досудебную претензию о возврате займа, уплаты процентов, неустойки. До настоящего времени требования истца не удовлетворены. С учетом изложенного, истец просил взыскать с ответчика сумму долга по договору займа от 02 февраля 2018 г. в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 02 сентября 2018 г. по 23 ноября 2018 г. в размере [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом по ставке 9 % в месяц, начисляемые на сумму основного долга с 02 сентября 2018 г. по день фактической оплаты долга, неустойку за просрочку исполнения обязательства по выплате процентов за пользование займом в размере [REDACTED] рублей в день по ставке 2 % в день за период с 03 октября 2018 г. по 23 ноября 2018 г. в размере [REDACTED] рублей, неустойку за просрочку исполнения обязательства по выплате процентов за пользование займом в размере [REDACTED] рублей в день по ставке 2 % в день за период с 02 сентября 2018 г. по день фактической оплаты долга, обратиться с иском о взыскании на заложенное имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] путем реализации ее через публичные торги, установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] рублей, взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В ходе рассмотрения дела от [REDACTED] принято заявление об увеличении исковых требований, согласно которому истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по договору займа, рассчитанную по состоянию на 05 июля 2019 г., в размере [REDACTED] рублей, включающую сумму основного долга [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 02 сентября 2018 года по [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, неустойку в размере [REDACTED] рублей. Кроме того, истец просил взыскивать проценты за пользование займом по ставке 9 % в месяц ([REDACTED] рублей ежемесячно), начисляемые на сумму основного долга с 02 сентября 2018 г. по день фактической оплаты долга, неустойку за просрочку исполнения обязательства по выплате процентов за пользование займом в размере [REDACTED] рублей ежедневно по ставке 2 % в день за период с 02 сентября 2018 г. по день фактической оплаты долга, обратить взыскание на заложенное имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] путем реализации через публичные торги, установив начальную продажную стоимость в размере [REDACTED] рублей, взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

В судебном заседании истец [REDACTED] и ее представитель Голубцов А.С. требования с учетом их увеличения поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика [REDACTED] – [REDACTED] иск не признал, в случае удовлетворения исковых требований просил снизить размер заявленной ко взысканию неустойки на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на ее несоразмерность последствиям нарушения обязательства, также просил о снижении процентов за пользование займом, указав, что заявленный размер процентов по ставке 9 % в месяц фактически является неустойкой, поскольку устанавливается в случае нарушения условий уплаты процентов по льготной ставке.

Суд принял решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе и пояснениях к ней ответчик просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование доводов жалобы appellant ссылается на тяжелое материальное положение, поскольку [REDACTED] не работает, состоит на учете в центре занятости населения в целях поиска работы, одна воспитывает дочь, супруг не исполняет алиментные обязательства. Повышение процентов за пользование кредитом в случае нарушения заемщиком обязательства по возврату кредита представляет собой меру ответственности должника за нарушение обязательства, суд с учетом обстоятельств дела вправе был снизить размер названных процентов в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению подателя жалобы, у суда первой инстанции не было правовых оснований для взыскания неустойки на будущий период, поскольку по смыслу статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат нарушенные или оспоренные права. Взысканная на будущее время неустойка в размере 2 % в день, что составляет [REDACTED] рублей ежедневно или 720 % годовых является явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, запрета на применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к неустойке, присуждаемой на будущее время, закон не содержит.

В возражениях на жалобу [REDACTED] считает решение суда законным и обоснованным. Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с размером взысканной неустойки. Неисполнение обязательств по возврату суммы займа и уплате процентов ответчиком способствовало росту задолженности. Ответчик после получения претензии, подачи искового заявления в суд, рассмотрения дела, проведения экспертизы, не был лишен возможности осуществлять платежи и тем самым уменьшить сумму задолженности.

В суде апелляционной инстанции представитель [REDACTED], действующий в интересах [REDACTED], поддержал доводы жалобы.

[REDACTED] и её представитель Голубцов А.С. возражали против удовлетворения жалобы.

Проверив дело по правилам статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда по доводам жалобы подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно части 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в момент возникновения правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу положений статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии со статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В соответствии со статьей 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Обращение взыскания на заложенное имущество не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия:

1) сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества;

2) период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Если договором залога не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

Согласно статье 350 Гражданского кодекса Российской Федерации начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке либо соглашением залогодержателя с залогодателем в остальных случаях.

На основании статьи 50 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества названных в статьях 3 и 4 настоящего Федерального закона требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При разрешении настоящего спора судом первой инстанции установлено, что 02 февраля 2018 г. между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор займа, по условиям которого истец передал ответчику [REDACTED] рублей сроком на 1 096 дней до 02 февраля 2021 г. с условием уплаты процентов, предусмотренных договором и графиком платежей.

В силу пункта 2.6 договора займа процентная ставка по договору установлена как 9 % в месяц от суммы займа.

Пунктом 2.7 договора предусмотрена льготная процентная ставка (в процентах в месяц) в размере 4,5 % от суммы займа. Льготная процентная ставка применяется в случае одновременного соблюдения следующих условий: заемщик надлежащим образом исполняет условия пункта 2.5 договора займа, а именно уплачивает сумму начисленных процентов не позднее 2 числа оплачиваемого месяца в соответствии с графиком оплаты процентов и суммы займа (приложение 1), на период применения ставки имеется действующий договор страхования, указанный в пункте 3.10 договора займа. Заемщик самостоятельно заключает договор страхования на условиях, указанных в пункте 3.10, один экземпляр которого предъявляет займодавцу, отсутствие просрочки оплаты процентов за предыдущий период в соответствии с графиком оплаты процентов суммы займа.

Согласно графику платежей, являющемуся приложением № 1 к договору займа от 02 февраля 2018 г., стороны определили порядок уплаты процентов за пользование займом, согласно которому уплата процентов за пользование займом производится не позднее 2 числа каждого месяца по пункту 2.6 договора займа в размере [REDACTED] рублей ежемесячно, по пункту 2.7 договора займа (льготной ставке) - [REDACTED] рублей ежемесячно. При этом 02 февраля 2021 г. подлежит уплате сумма в размере [REDACTED] рублей по пункту 2.6 договора займа, а по пункту 2.7 договора займа - [REDACTED] рублей.

Истец свои обязательства по предоставлению денежных средств исполнил в полном объеме, что подтверждается расписками о получении денежных средств ответчиком 02 февраля 2018 г. в размере [REDACTED] рублей и от 02 февраля 2018 г. в размере [REDACTED] рублей.

Согласно пункту 2.5 договора заемщик обязался ежемесячно до 2 числа оплачиваемого месяца погасить часть суммы займа и уплачивать займодавцу проценты равными ежемесячными платежами согласно Приложению № 1 к договору займа.

Согласно пункту 2.14 договора займа в случае, когда заемщик не исполняет обязательство по оплате процентов в срок, установленный в пункте 2.5 договора займа, и/или обязательство по оплате процентов исполняется не в полном размере, начисляется неустойка в размере 2 % от суммы займа, указанной в пункте 2.1 договора займа, за каждый день просрочки. Неустойка начисляется с первого дня, следующего за днем, когда обязательство должно быть исполнено, до даты фактического исполнения обязательства в полном объеме включительно. Уплата просрочки не освобождает заемщика от выплат согласно пунктам 2.6, 2.7, 2.8 договора.

В связи с неисполнением условий договора займа в адрес [REDACTED] займодавцем 24 ноября 2018 г. направлена досудебная претензия об уплате суммы займа, процентов, неустойки, полученная ответчиком 09 января 2019 г. До настоящего времени ответчик сумму займа [REDACTED] не вернул, проценты за пользование займом, неустойку не уплатил.

С целью обеспечения исполнения обязательств по договору займа, между сторонами был заключен договор № 1 ипотеки собственного жилья от 02 февраля 2018 г., согласно которому в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору займа от 02 февраля 2018 г. [REDACTED] передала залогодержателю [REDACTED] квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] кадастровый номер [REDACTED].

26 марта 2018 г. определением Приволжского районного суда города Казани для установления рыночной стоимости заложенного имущества назначена судебная экспертиза, производство которой поручено АО «[REDACTED]».

Из заключения эксперта № 41-19 следует, что рыночная стоимость квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] составила [REDACTED] рублей.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из вывода, что договор займа является реальным и считается заключенным с момента фактической передачи заемщику объекта договора займа. Предъявляемые законом требования при заключении договоров займа и ипотеки соблюдены, заемное обязательство между сторонами, обеспеченное залогом недвижимого имущества, является возникшим. В судебном заседании ответчик не отрицала получение заемных денежных средств от истца и факт ненадлежащего исполнения обязательств по договору займа.

Установив факт ненадлежащего исполнения [REDACTED] заемных обязательств, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными статьями взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму долга [REDACTED] рублей, проценты за пользование займом за период с 02 сентября 2018 года по 03 сентября 2019 года в размере [REDACTED] рублей, неустойку за нарушение сроков уплаты процентов за период с 04 октября 2018 г. по 03 сентября 2019 г., снизив её размер до [REDACTED] рублей, обратил взыскание на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену на квартиру в размере [REDACTED] рублей как 80 % от рыночной стоимости, установленной судебной экспертизой возместил расходы по оплате государственной пошлины, а также правильно применив нормы действующего законодательства, согласно которым истец вправе требовать взыскания процентов за пользование займом по день фактического погашения долга, присудил к взысканию предусмотренные договором проценты и неустойку с 04 сентября 2019 г. до фактического исполнения обязательств.

При этом суд первой инстанции обоснованно произвел расчет долга по процентам исходя из ставки 9 % в месяц от суммы займа.

Доводы апеллянта о том, что повышение процентов за пользование займом до 9 % в случае нарушения обязательств по возврату займа, представляет меру ответственности

заемщика, к которой подлежат применению положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, были предметом исследования суда первой инстанции, которым дана надлежащая оценка, основанная на фактических обстоятельствах по делу, соответствующая условиям договора и нормам закона.

Процентная ставка в размере 9 % в месяц от суммы займа является платой, установленной соглашением сторон. Проценты за пользование займом по ставке 4,5 % ежемесячно предусмотрены в качестве льготной ставки, призванной стимулировать заемщика к надлежащему исполнению обязательств по договору.

Судебная коллегия соглашается с выводом районного суда, что установленная договором процентная ставка в размере 9 % от суммы займа неустойкой не является. В связи с этим, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для снижения размера просроченных процентов.

При определении суммы неустойки суд первой инстанции исходя из условий договора, принимая во внимание направление внесенного заемщиком в ноябре платежа в размере [REDACTED] рублей на погашение неустойки, учитывая, что пункт 3.12 договора займа об очередности платежей при недостаточности средств в судебном порядке не оспорен, применив нормы статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика в пользу займодавца за период с 03 октября 2018 года по 03 сентября 2019 года [REDACTED] рублей.

Судебная коллегия находит правильным данный вывод, поскольку установленная договором займа неустойка в размере 2 % от суммы займа за каждый день просрочки, составляет 720 % годовых, что в значительной степени превышает размер ответственности, установленный положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, является несоразмерным последствиям нарушения обязательства, допущенного ответчиком.

Вопреки доводам ответчика присуждение на будущее время неустойки не противоречит положениям статей 11, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, районный суд обоснованно взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] предусмотренные соглашением сторон проценты и неустойку до фактического исполнения обязательств.

Согласно пункту 4 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в момент возникновения правоотношений) в случае возврата досрочно суммы займа, предоставленного под проценты в соответствии с пунктом 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части.

Данная позиция подтверждается пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому в случаях, когда на основании пункта 2 статьи 811, статьи 813, пункта 2 статьи 814 Кодекса займодавец вправе потребовать досрочного возврата суммы займа или его части вместе с причитающимися процентами, проценты в установленном договором размере (статья 809 ГК РФ) могут быть взысканы по требованию займодавца до дня, когда сумма займа в соответствии с договором должна была быть возвращена.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных

средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание положения вышеназванных норм и условия договора займа, устанавливающего право займодавца на взыскание процентов и неустойки на будущее время вплоть до даты полного исполнения денежного обязательства, [REDACTED] имеет право на получение процентов за пользование кредитом и неустойки с момента вынесения решения суда до момента фактической уплаты задолженности, в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований у суда не имелось и довод апелляционной жалобы в данной части отклоняется.

Правовых оснований для снижения по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки, присужденной на будущее время, не имеется, такая неустойка может быть снижена судом только по обоснованному заявлению ответчика и в исключительных случаях с учетом конкретных обстоятельств допущенного нарушения, на момент вынесения решения о взыскании процентов на будущее время у суда такая возможность отсутствует ввиду неясности периода просрочки и итоговой суммы, которая будет начислена должнику.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, отсутствия постоянного места работы, наличие на иждивении ребенка, которого содержит одна по причине неуплаты алиментных обязательств бывшим супругом сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Договор займа заключен по волеизъявлению обеих сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, доказательств нарушения ответчиком обязательств, вытекающих из договора займа, суду не представлено, как не представлено и доказательств, свидетельствующих о существенном изменении обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть при заключении договора.

Выводы суда сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда, при этом не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменению решения суда.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приволжского районного суда города Казани от 03 сентября 2019 г. по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя [REDACTED] действующего в интересах [REDACTED], - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий

Халитова Г.М.

Судьи

Гафарова Г.Р.

Леденцова Е.Н.