



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-██████████/2019

Дата принятия решения – 17 октября 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 10 октября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Абдуллаева А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ю.О. Кукушкиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «██████████», г.Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) к обществу с ограниченной ответственностью «██████████», г. Киров (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании задолженности в размере ██████████ руб., расходов на юридические услуги в размере ██████████ руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере ██████████ руб.,

с участием:

от истца – представитель Голубцов А.С.,

от ответчика – не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «██████████», г. Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «██████████», г. Киров о взыскании задолженности в размере ██████████ руб., расходов на юридические услуги в размере ██████████ руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере ██████████ руб.

В обоснование иска указано на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ.

В судебном заседании истец требование поддержал по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, в связи с чем арбитражный суд на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определил провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения истца, арбитражный суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор № █, предметом которого является выполнение истцом работ по строительству водопровода методом горизонтального направленного бурения и монтажом 8 колодцев, а ответчик обязуется принять и оплатить работы.

Общая цена выполненных работ по пункту 2.1 договора определена в размере █ руб. Порядок расчёта между сторонами за выполненных работ установлен п.2.3 договора.

Во исполнения договора истцом выполнены работы в полном объёме. Согласно акту о приемке выполненных работ № █ от █, справки о стоимости выполненных работ и затрат № █ от █ стоимость выполненных истцом работ составила █ руб.

Принятие работ ответчиком подтверждено в акте выполненных работ, справке о стоимости выполненных работ и затрат подписью директора ООО «█», с

проставлением печати организации. Доказательств, опровергающих принятие работ и (или) их выполнение с отклонением от требований к качеству, ответчиком не добыто и арбитражному суду не представлено.

Согласно платёжным поручениям № █ от █ на сумму █ руб., № █ от █ на сумму █ руб., № █ от █ на сумму █ руб., № █ от █ на сумму █ руб. ответчиком оплачена лишь часть выполненных работ на общую сумму █ руб. Задолженность ответчика перед истцом составляет █ руб.

В материалах дела имеется акт сверки от 26.09.2018, где отображена задолженность ответчика на сумму █ руб. Данный акт подписан ответчиком без замечаний, не оспорен сторонами.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.10.2013 № 8127/13, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании █ руб. долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом к взысканию с ответчика заявлены судебные расходы на оплату услуг представителя в размере █ руб. В подтверждение указанных расходов представлены договор возмездного оказания услуг № █ от █, платежное поручение № █ от █ на сумму █ руб., счёт на оплату № █ от █ на сумму █ руб. и выписка из лицевого счёта истца, доказывающий факт оплаты █ руб. █ года по договору № █ за юридические услуги.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

По смыслу статьи 110 АПК РФ разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

Исходя из пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Принимая во внимание изложенное, учитывая невысокую степень сложности спора, а также незначительный объём совершенных процессуальных действий, количество состоявшихся судебных заседаний с участием представителя истца (одно судебное заседание), арбитражный суд считает разумным и справедливым взыскание с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере █ руб. Определенную судом сумму нельзя признать незначительной либо завышенной для рассматриваемого вида юридических услуг применительно к особенностям рассмотренного спора.

В остальной части заявленная сумма является неразумной, чрезмерной и завышенной, не находящейся в зависимости от объема совершенных процессуальных действий и их результата.

Одновременно судом указывается, что уменьшение размера расходов не является основанием для снижения обществом размера вознаграждения, выплачиваемого представителю в рамках гражданско-правового обязательства. Данное уменьшение произведено с учетом обоснованности возложения понесенных расходов на ответчика, не являющегося стороной договора на оказание юридических услуг.

Ответчиком доказательств, исключающих удовлетворение требования о взыскании судебных расходов полном объеме, не представлено.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенного иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «█» в пользу общества с ограниченной ответственностью «█» █ руб. долга, █ руб. в счёт возмещения расходов по государственной пошлине и █ руб. расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Председательствующий судья**

**А.Г. Абдуллаев**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 11.04.2019 13:40:04  
Кому выдана Абдуллаев Айдар Галимович