



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
15.07.2019

Дело № А [REDACTED]/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11.07.2019

Полный текст постановления изготовлен 15.07.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Холодковой Ю.Е.,

судей: Коротковой Е.Н., Тарасова Н.Н.,

при участии в заседании:

от [REDACTED] – представитель Голубцов А.С.,

доверенность от 19.04.2019

рассмотрев 11.07.2019 в судебном заседании кассационную жалобу

[REDACTED]  
на определение от 18.02.2019

Арбитражный суд города Москвы

принятое судьей Марковым П.А.,

на постановление от 06.06.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Порывкиным П.А., Масловым А.С., Шведко О.И.,

по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) ООО «[REDACTED]»

УСТАНОВИЛ:

Определением от 05.09.2018 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление [REDACTED] о признании несостоятельным (банкротом) ООО "[REDACTED]", возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2019, оставленным без изменения Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 года производство по делу прекращено по основаниям, предусмотренным п. 9 статьи 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Не согласившись с вынесенными судебными актами, [REDACTED] обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просила отменить судебные акты и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы, заявитель указывает на нарушения судами норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного судебного акта. Заявитель указывает, что представленная повторно заявителем СРО и конкретная кандидатура арбитражного управляющего судом первой инстанции не извещались, в связи с чем, отсутствует ответ от саморегулируемой организации и как следствие у судов не имелось оснований для прекращения производства по делу по п.9 ст. 45 ФЗ № 127-ФЗ.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

В судебном заседании представитель [REDACTED] поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Отзывов на кассационную жалобу в Арбитражный суд Московского округа не поступало.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 286, 287, 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением от 05.09.2018 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление [REDACTED] о признании несостоятельным (банкротом) ООО "[REDACTED]", возбуждено производство по делу. В качестве временного управляющего заявитель просил назначить арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «[REDACTED]».

Как следует из материалов дела, от Ассоциации "[REDACTED]" не поступило представление по кандидатуре арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве, в связи с тем, что арбитражные управляющие, входящие в состав членов Ассоциации не изъявили согласия быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве ООО "[REDACTED]".

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.11.2018 удовлетворено ходатайство [REDACTED] о замене саморегулируемой организации Ассоциации "[REDACTED]" на Союз "[REDACTED]".

Установив, что в материалы дела от саморегулируемой организации Союз «[REDACTED]» не поступило представление по кандидатуре арбитражного управляющего в порядке [ст. 45](#) ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", от лиц, участвующих в деле ходатайство об утверждении конкурсного управляющего из числа другой саморегулируемой организации также не поступало, суд первой инстанции прекратил производство по делу в соответствии с пунктом 9 статьи 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Проверяя судебный акт в порядке апелляционного производства, Девятый арбитражный апелляционный суд отклонил доводы заявителя об отсутствии в материалах дела извещения вновь представленной саморегулируемой организации и конкретной кандидатуры арбитражного управляющего, посчитав, что дело о банкротстве ООО "██████████" прекращено в связи с непредставлением кандидатуры арбитражного управляющего.

Доказательств направления кандидатуры арбитражного в суд первой инстанции не представлено.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что при принятии судебных актов судами не учтено следующее.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 45](#) Закона о банкротстве в случае непредставления заявленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в арбитражный суд кандидатуры арбитражного управляющего или информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным [статьями 20 и 20.2](#) Федерального закона, в течение четырнадцати дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом либо протокола собрания кредиторов о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве на тридцать дней. В этом случае заявитель, а также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться с ходатайством об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации.

Согласно разъяснениям, приведенным в [подпункте 6 пункта 15](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих саморегулируемая организация арбитражных управляющих, член которой утвержден арбитражным

управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), является непосредственным участником такого обособленного спора.

В силу абзаца 5 пункта 14 названного постановления о времени и месте судебных заседаний или совершении отдельных процессуальных действий по делу о банкротстве при рассмотрении указанных вопросов обязательному извещению подлежит такая саморегулируемая организация.

Предлагая другую саморегулируемую организацию, заявитель указывал адреса нахождения указанной организации: почтовый адрес: 420111, РТ, г. Казань, ██████████, фактический адрес: 420034, г. Казань, ул. ██████████ ██████████, юридический адрес: 420111, г. Казань, ██████████, а также адрес конкретного арбитражного управляющего.

Удовлетворяя заявление ██████████ в части замены саморегулируемой организации для рассмотрения вопроса о выборе арбитражного управляющего, суд первой инстанции в Определении от 28 ноября 2018 года указал иной адрес представленной заявителем СРО: 107031, г. Москва, ██████████

Материалы дела содержат доказательства направления определения суда предложенной СРО по ненадлежащему адресу: г. Москва, индекс 115225.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения судом первой инстанции Союз "██████████", о месте и времени проведения судебного заседания по рассмотрению заявления о признании ООО «██████████» несостоятельным (банкротом) и рассмотрении вопроса об утверждении арбитражного управляющего из числа указанной СРО.

В соответствии п. 9 ст. 45 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд прекращает производство по делу, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с настоящим Федеральным **законом** должен быть утвержден.

Исходя из смысла и целей законодательного регулирования, норма [пункта 9 статьи 45](#) Закона о банкротстве о прекращении производства по делу в случае, если кандидатура арбитражного управляющего не представлена в течение трех месяцев с даты, когда арбитражный управляющий в соответствии с [Законом](#) о банкротстве должен быть утвержден, - устанавливает не императивное правило безусловного прекращения производства по делу при наличии формального признака (непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев), а содержит организационный срок, истечение которого является одним из условий для рассмотрения судом вопроса о необходимости прекращения производства по делу.

При наличии интереса у участвующих в деле лиц к дальнейшему ведению дела о банкротстве и непредставлении саморегулируемой организацией кандидатуры арбитражного управляющего для ведения дела о банкротстве гражданина истечение указанного трехмесячного срока не может являться основанием для безусловного прекращения производства по делу о банкротстве, при отсутствии объективных сведений о получении СРО определения суда.

Согласно [ч. 1 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с [ч. 3 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Неизвещение судом вновь предложенной саморегулируемой организации о дате и времени судебного заседания и последующее прекращение производства

по делу ввиду непредставления сведений об арбитражных управляющих указанным лицом, свидетельствуют о нарушении судом норм процессуального права, предусмотренных частью 3 статьи 288 АПК РФ.

Прекращение производства по делу при данных обстоятельствах фактически привело к нарушению прав кредитора и должника.

Учитывая изложенное, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 по делу № А[REDACTED]/2018 отменить, дело направить для рассмотрения в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Е.Н. Короткова

Н.Н. Тарасов