



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

№ [REDACTED]/2019

Дата принятия решения – 24 мая 2019 года

Дата объявления резолютивной части – 20 мая 2019 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Р.Р. Абдуллиной,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Ю. Яковлевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] рубля, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ГКУ «[REDACTED]»,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) с иском о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] рубля,.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГКУ «[REDACTED]».

Ответчик в судебное заседание представителя не направил.

Определение от 12.03.20219, направленное ответчику по имеющемуся в материалах дела адресу, возвращено отделением связи с отметкой: «истек срок хранения». Адрес ответчика следует из выписки из ЕГРЮЛ.

В силу пунктов 2 и 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В соответствии с особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденными и введенными в действие Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 N 343, не врученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу.

Почтовым органом совершены все необходимые действия, направленные на извещение адресата (конверт содержит отметку о вторичном извещении). Поскольку адресат не явился за почтовым отправлением, орган связи возвратил в арбитражный суд заказное письмо, сделав на конверте соответствующую отметку о причинах возвращения – «истек срок хранения». Данная отметка является способом информирования арбитражного суда о том, что адресат не явился за почтовыми отправлениями.

Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированных в п. 1 постановления Пленума от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица", при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подп. "в" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес

постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик является надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК Российской Федерации.

Истец требования поддержал.

Представителя третьего лица оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Установлено, что 31.08.2017 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор № 20/17, согласно которому истец обязался выполнить работы по строительству канализации и водопровода на объекте «Строительство здания по ул. Зур Урам города Казани для размещения ЭКП Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан» в главном и вспомогательном зданиях согласно смете, собственными и привлеченными силами и средствами и материалами.

Ответчик перечислил истцу аванс в сумме ████████ рублей.

В подтверждение выполнения работ истцом в материалы дела представлены акты по форме КС-2 от 30.11.2017, на общую сумму ■■■■■ рубль.

Данные акты направлены в адрес ответчика 29.12.2018, подтверждением чего являются опись вложения, квитанция об отправке, имеющиеся в материалах дела.

31.01.2019 истец обратился в адрес ответчика с претензией с требованием выплатить сумму долга в размере ■■■■■ рубль.

Неисполнение требований истца явилось основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Заключенный сторонами договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, регулируемым нормами параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) в установленный срок определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Учитывая положения статей 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен документально подтвердить факт выполнения спорных работ, поскольку основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача результата работ заказчику.

Кроме того, истец в силу требований статьи 65 АПК Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие соблюдение им порядка сдачи-приемки работ заказчику в соответствии с требованиями статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и факт необоснованного уклонения заказчика от приемки выполненных работ на спорную сумму.

Статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Материалами настоящего дела подтвержден факт предъявления истцом ответчику результата работ путем направления актов приемки выполненных работ по форме № КС-2. Кроме того, в материалы дела истец представил акты на скрытые работы, подписанные со стороны ответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019 ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных требований и доказательства оплаты выполненных работ. Одновременно суд разъяснил ответчику его право, предусмотренное статьей 82 АПК Российской Федерации, на заявление

ходатайства о проведении судебной экспертизы в случае наличия возражений по объему, качеству и стоимости выполненных работ.

Ответчик отзыв, доказательства, опровергающие доводы истца, не представил. Ходатайство о назначении судебной экспертизы ответчиком не заявлено.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации.

Руководствуясь положениями пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом наличия доказательств передачи результата работ ответчику и отсутствия в материалах дела доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от подписания актов, суд приходит к выводу о том, что работы в данном случае считаются принятыми ответчиком. Поскольку работы приняты, у ответчика отсутствуют основания для их неоплаты.

Учитывая, что истцом работы выполнены, ответчик о претензиях по объемам, стоимости и качеству работ не заявил, но обязательство по их оплате исполнил частично, задолженность до настоящего времени не погасил, требование истца о взыскании долга в размере [REDACTED] рубля ([REDACTED] рубля – [REDACTED] рублей) правомерно и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110,<sup>7</sup> 112, 167 – 169, 176 ■■■■■/2019  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «■■■■■» (ОГРН ■■■■■, ИНН ■■■■■) в пользу общества с ограниченной ответственностью «■■■■■» (ОГРН ■■■■■, ИНН ■■■■■) сумму долга в размере ■■■■■ рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере ■■■■■ рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Р. Абдуллина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 11.04.2019 10:57:10  
Кому выдана Абдуллина Регина Раисовна