

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

об оставлении искового заявления без рассмотрения

04 февраля 2019 года

Дело № [REDACTED]/2018

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 28.01.2019

В окончательной форме определение изготовлено 04.02.2019

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шишкиной И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED], г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная корпорация «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED], г. Владимир).

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- АО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED], Красноярский край, Северо-Енисейский район, п. Северо-Енисейский),

о возврате денежных средств и возмещении убытков,

при содействии в организации ВКС Арбитражного суда Республики Татарстан,

в присутствии в судебном заседании:

от ответчика: Голубцова А.С., доверенность от 18.04.2018, личность удостоверена паспортом (в здании Арбитражного суда Республики Татарстан).

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Трофимовой К.С.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственная корпорация «[REDACTED]» (далее – ответчик) о взыскании [REDACTED],00 руб. за товар ненадлежащего качества, ущерба в размере [REDACTED],07 руб.

Определением от 25.04.2018 исковое заявление оставлено без движения, истцу в срок до 24.05.2018 предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения.

16.05.2018 от истца в материалы дела поступили документы, во исполнение определения от 25.04.2018.

Определением от 22.05.2018 исковое заявление принято к производству арбитражного суда, предварительное судебное заседание назначено на 21.06.2018, к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - АО «[REDACTED]».

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению настоящего дела в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Определением от 28.09.2018 судебное разбирательство отложено на 16.11.2018, истцу предложено обосновать требования о взыскании убытков, разъяснено право заявить ходатайство о назначении экспертизы качества светильников.

16.11.2018 истец в судебное заседание не явился, определение от 28.09.2018 не исполнил.

Определением от 16.11.2018 судебное разбирательство отложено на 20.12.2018, истцу предложено обосновать требования о взыскании убытков, а не о ремонте; обосновать невозможность ремонта светильников, разъяснил право заявить ходатайство о назначении экспертизы качества светильников. Суд указал истцу на необходимость явки представителя в судебное заседание.

20.12.2018 истец в судебное заседание не явился, определение от 16.11.2018 не исполнил, каких-либо ходатайство по делу не заявил.

20.12.2018 в судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 27.12.2018 года, о чем вынесено протокольное определение.

Определением от 27.12.2018 разбирательство по делу отложено на 28.01.2019, истцу предложено обосновать требования о взыскании убытков, а не о ремонте; обосновать невозможность ремонта светильников. Суд определил вызвать истца в судебное заседание\ и разъяснил истцу последствия, предусмотренные п. 9 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

28.01.2019 истец в судебное заседание не явился, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил.

Явившийся в судебное заседание ответчик не возражал против оставления искового заявления без рассмотрения, просил не рассматривать дело по существу.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о необходимости оставления искового заявления без рассмотрения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

По смыслу данной статьи сама по себе неявка истца повторно в судебное заседание не может являться основанием для оставления иска без рассмотрения. Для применения данной нормы суду необходимо убедиться в том, что интерес истца к объекту спора утрачен. Кроме того, положительное решение вопроса об оставлении искового заявления без рассмотрения зависит и от позиции ответчика.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанной нормы для оставления заявления без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо соблюдение ряда условий: истец надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства; истец и его представитель (если таковой имеется) не явились в судебное заседание два раза подряд; отсутствуют ходатайства истца об отложении дела или рассмотрении дела в его отсутствие; ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Согласно частям 1, 2 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

В силу части 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц

предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия, в том числе в виде принятия определения об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Суд вынес на обсуждение лиц, участвующих в деле вопрос о применении в настоящем деле правил пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Ответчик не требует рассмотрения дела по существу, не возражает против оставления иска без рассмотрения.

Из материалов дела следует, что истцом заявлен иск о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственная корпорация «**██████████**» **██████████** руб. за товар ненадлежащего качества, **██████████**,07 руб. ущерба. В обоснование иска истец ссылается на то, что поставленный товар (светильники) являлись некачественными, вышли из строя, в связи с чем истец понес расходы на их ремонт и замену другими светильниками.

Соответственно, в предмет доказывания по данному делу входит факт поставки ответчиком истцу некачественных светильников, что требует специальных познаний эксперта.

Судом установлено, что в судебные заседания, назначенные судом на 16.11.2018, 20.12.2018 и 28.01.2019 представитель истца – общества с ограниченной ответственностью «**██████████**» не являлся, ходатайств об отложении судебных заседаний, либо о рассмотрении дела в отсутствие его представителя в арбитражный суд не направил. Сведения о дате и месте проведения судебных заседаний размещены на официальном сайте суда. Истец предоставил суду расписку о согласии отслеживать движение дела на сайте «Картотека арбитражных дел».

Ходатайств об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств от истца не поступило.

В указанных определениях суд неоднократно предлагал истцу уточнить предмет иска и разъяснял право заявить ходатайство о проведении экспертизы товара.

Судом был установлен факт надлежащего извещения истца о времени и месте судебного разбирательства, его неявка в трех судебных заседания подряд (при этом истец вызывался в судебное заседание), отсутствие ходатайств об отложении судебного заседания, либо заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие.

Отсутствие какой-либо активной позиции по существу заявленного иска позволяет суду прийти к выводу о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке с представлением более полного объема доказательств по делу.

В соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная истцом государственная пошлина за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь с пунктом 9 части 1 статьи 148, статьями 149, 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «■■■■» без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «■■■■» из федерального бюджета ■■■■ руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № ■■■■ от 09.04.2018.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Шишкина