



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул. Ново-Песочная, д. 40, г. Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № ██████████/2014

Дата принятия решения – 23 ноября 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 19 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Скузловой В.И.,

ознакомившись с заявлением индивидуального предпринимателя ██████████

██████████ о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам,

по делу по иску Муниципального казенного учреждения "██████████

██████████

██████████" (ОГРН ██████████, ИНН ██████████)

к индивидуальному предпринимателю ██████████, г. Казань (ОГРН

██████████, ИНН ██████████)

о взыскании ██████████ руб. основного долга по арендной плате, ██████████, ██████████ руб.

договорной неустойки и расторжении договора аренды земельного участка от 30.11.2010

№ ██████████, изъятии земельного участка.

заинтересованное лицо: Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным

производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике

Татарстан,

при участии представителей сторон:

от заявителя – ██████████ – паспорт,

Голубцов А.С., по доверенности от 16.12.2015,

от муниципального органа – ██████████, по доверенности от 05.10.2018,

от УФССП по РТ – не явился, извещен,

установил:

муниципальное казенное учреждение « [REDACTED]

[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании [REDACTED], [REDACTED] руб. основного долга по арендной плате за период с 01.10.2011 по 31.03.2014, [REDACTED] руб. договорной неустойки за период с 15.10.2011 по 31.03.2014, а также расторжении договора аренды земельного участка от 30.11.2010 № [REDACTED] и изъятии земельного участка площадью [REDACTED] кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: г. Казань, [REDACTED]

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.11.2014 исковые требования удовлетворены частично. С учетом Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.11.2014 оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2015 индивидуальному предпринимателю [REDACTED] отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

25.05.2017 индивидуальный предприниматель [REDACTED]. обратилась в суд с заявлением о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, с учетом вынесенного Определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2017 по делу № [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2017 в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя [REDACTED] о пересмотре судебных актов по делу № [REDACTED]/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 к производству принята апелляционная жалоба на вышеуказанный судебный акт суда первой инстанции.

02.10.2017 индивидуальный предприниматель [REDACTED]. обратилась в суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства от 14.05.2015, учитывая оспаривание судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. Представлены сведения с официального сайта Федеральной службы судебных приставов относительно исполнительного производства № [REDACTED] от 14.05.2015.

Определением суда от 17.10.2017 в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя [REDACTED] о приостановлении исполнительного производства № [REDACTED] от 14.05.2015 было отказано. С учетом Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 и Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 18.01.2018 определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2017 оставлено без изменений.

05.10.2018 индивидуальный предприниматель [REDACTED] обратилась в суд с заявлением о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, с учетом вынесенного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2018 по делу № [REDACTED], внесенных изменений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N [REDACTED] (ред. от 20.09.2018) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам". Представлены вынесенные по данному спору судебные акты, а также почтовая квитанция, свидетельствующая о направлении заявления в адрес муниципального органа.

Определением суда от 10.10.2018 заявление принято к рассмотрению.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), учитывая мнение представителей заявителя и взыскателя, судебное заседание проведено в отсутствие надлежащим образом извещенного заинтересованного лица.

Заявитель и его представитель в судебном заседании заявление поддержали в полном объеме, сославшись на представленное в материалы дела нормативное обоснование. Указали, что между сторонами заключен договор аренды на спорный земельный участок, с учетом произведенных оплат стоимости аренды. В рамках объявленного перерыва считали возможным представить указанный договор в материалы дела.

Представитель муниципального органа представил письменные пояснения по заявлению, согласно которым возражал против пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Полагал обоснованным применения п. 2.3 Положения до момента его признания недействующим. Просил в удовлетворении заявления отказать.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в рассмотрении заявления, в целях представления дополнительных доказательств, в порядке ст. 163 АПК РФ, в судебном заседании по рассмотрению заявления объявлялся перерыв.

В рамках объявленного перерыва заявителем были представлены дополнительные документы для приобщения к материалам дела, в том числе: договор аренды земельного участка от 10.07.2018, с приложением в виде расчет арендной платы; акт приема-передачи земельного участка; платежные документы, подтверждающие оплаты арендных платежей.

В судебном заседании после перерыва заявитель и его представитель поддержали заявление в полном объеме. Указали, что с учетом изложенной правовой позиции в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2018 по делу № [REDACTED], существует необходимость пересмотреть ранее вынесенные по делу судебные акты, в том числе с целью перерасчета арендной стоимости земельного участка.

Представитель муниципального органа поддержал ранее изложенную правовую позицию по заявлению, с учетом представленного отзыва.

Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан письменных пояснений по рассматриваемому заявлению не представил, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Представители сторон дополнительных доказательств, ходатайств не имели и считали возможным рассмотрение заявления по существу в данном судебном заседании.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя до перерыва, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

В соответствии со ст. 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу; новые обстоятельства - указанные в части 3 данной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Новыми обстоятельствами, в том числе, являются: отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу; признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам").

К таким обстоятельствам могут быть отнесены только имеющие в совокупности следующие признаки: обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. способны повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта. Иными словами, если бы эти обстоятельства были установлены судом в судебном заседании, решение по делу (определение или постановление) было бы иным; эти обстоятельства не только не были, но и не могли быть известны заявителю (лицу, участвующему в деле) в момент рассмотрения дела, поскольку не являются общеизвестными или общедоступными.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» судебный акт может быть пересмотрен по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа (п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу.

При этом под отменой постановления другого органа в случае, предусмотренном п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, следует понимать признание судом по другому делу недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, например, о взыскании платежей и применении санкций, возложении иных обязанностей, а также в случае отмены названных актов, решений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном порядке.

Признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия.

Как указано в представленном заявлении индивидуального предпринимателя [REDACTED] новым обстоятельством применительно к настоящему делу является вступившее в законную силу Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2017 по делу № [REDACTED], в соответствии с которым признан недействующим п. 2.3 Положения о порядке определения размеров арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Республики Татарстан и государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 09.02.1995 № 74 «Об арендной плате на землю», введенного Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 06.02.2012 № 86, в отношении земельного

участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по ул. [REDACTED], г. Казань, со дня принятия настоящего определения.

Согласно ч. 1 ст. 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд самостоятельно определяет дату, с которой положения нормативного правового акта не применяются.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу. Обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения.

На странице 5 Определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2017 по делу № [REDACTED] указано, что поскольку оспариваемая норма применялась, судебная коллегия полагает возможным признать ее недействующей с момента вступления в законную силу настоящего определения. Как указывалось ранее, в резолютивной части определения также отражено, что спорный пункт признан не действующим со дня принятия настоящего определения.

С учетом изложенных обстоятельств, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.08.2017 в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя [REDACTED] о пересмотре судебных актов по делу № [REDACTED]/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Между тем, Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2018 № [REDACTED] "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" установлено, что в конкретном деле как противоречащего акту большей юридической силы, последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования, обеспечиваемое доведением такого решения суда до сведения широкого круга лиц в надлежащем порядке (п. 2 ч. 4 ст. 215 и ч. 1 ст. 216 КАС Российской Федерации) и возможностью пересмотра в установленных случаях состоявшихся судебных решений, основанных на этом акте.

Следовательно, таким решением суда удовлетворяется как индивидуальный интерес лица в защите принадлежащих ему прав (уже нарушенных применением этого акта или находящихся под непосредственной угрозой нарушения в будущем), так и общественный интерес в поддержании законности и правопорядка в целом.

В свою очередь, осуществляемая, в частности, арбитражным судом оценка нормативного правового акта на предмет его соответствия нормативному правовому акту большей юридической силы (ст. 120, ч. 2, Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 13 АПК РФ) не только выступает частью процедуры выбора подлежащих применению норм права, с необходимостью присущей принятию любого судебного решения, но и служит еще одним способом защиты нарушенных прав (абзац тринадцатый статьи 12 ГК Российской Федерации), имеющим процессуально-правовое содержание.

При этом праву лица, участвующего в деле и распоряжающегося процессуальными правами на всех стадиях процесса самостоятельно, на основе конституционно значимого принципа диспозитивности, поставить перед судом вопрос о неприменении нормативного правового акта, противоречащего акту большей юридической силы, и о принятии решения в соответствии с последним корреспондирует безусловная обязанность суда рассмотреть этот вопрос, отразив в решении мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (ст. 13 и ст. 170 АПК РФ).

Что касается материально-правовых гарантий принадлежащих гражданам и юридическим лицам прав, то к ним относится возможность - в случае признания судом нормативного правового акта, как не соответствующего закону и нарушающего права и охраняемые законом интересы этих лиц, недействительным - требовать их защиты либо восстановления иными способами, предусмотренными статьей 12 ГК РФ и подробно урегулированными иными его нормами (восстановление положения, существовавшего до нарушения права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков).

Основанием для пересмотра судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела. Для исправления же ошибок, допущенных судом при принятии решения, законодательство предусматривает другие формы проверки этого решения вышестоящими судами общей или арбитражной юрисдикции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.01.2014 № 105-О, от 16.07.2015 № 1809-О и от 25.02.2016 № 387-О).

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ основанием пересмотра судебных актов арбитражных судов по новым обстоятельствам является в том числе отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.

В целях обеспечения наиболее эффективного восстановления нарушенных прав с учетом приоритета, который отводит им Конституция Российской Федерации, положение названной статьи об отмене постановления, положенного в основу судебного акта, может быть истолковано, по буквальному его смыслу, как включающее в свой нормативный объем правовые последствия решения суда общей юрисдикции, вынесенного в порядке административного нормоконтроля. Такой подход обусловлен предусмотренными в системе действующего арбитражного процессуального регулирования возможностями пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта в связи с утратой правовым актом, на котором он основан, юридической силы (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П).

Вместе с тем подобному толкованию не придается абсолютный характер.

Так, согласно постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", сохраняющему силу вплоть до его отмены или издания по данному вопросу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ), признание судом недействующим нормативного правового акта или отмена такого акта в установленном порядке вышестоящим органом или лицом как не соответствующего закону не может рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, за исключением случаев, когда такой акт признан недействующим с момента его принятия (пункт 7).

Данное понимание указанной нормы - имея в виду, что круг лиц, могущих обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта, не ограничен лицами, участвовавшими в административном деле об оспаривании нормативного правового акта, - согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о придании обратной силы судебным актам с учетом недопустимости произвольного вторжения в сферу действия принципа стабильности вступивших в законную силу судебных актов (Постановление от 19.03.2010 № 7-П), о применимости к ним общих принципов действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц (Постановление от 21.01.2010 № 1-П) и об обязанности судов действовать лишь в рамках конституционно обусловленной компетенции без вмешательства в исключительную компетенцию законодателя и Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 11.04.2000 № 6-П и от 27.01.2004 № 1-П), а также не противоречит решениям Европейского Суда по правам человека, ориентирующим на необходимость уважения принципа правовой определенности и недопущение неограниченного расширения оснований преодоления *res judicata*, которыми могут быть лишь

существенные нарушения, свидетельствующие о ненадлежащем отправлении правосудия (постановления от 24.07.2003 по делу "Рябых против России", от 18.11.2004 по делу "Праведная против России" и др.).

Возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов, будучи исключительной по своему характеру, предполагает, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, установление таких процедур и условий их пересмотра, которые отвечали бы требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы решений суда, их неопровержимости, что применительно к решениям, принятым в ординарных судебных процедурах, может быть преодолено, лишь если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ущерба (постановления от 17.03.2009 № 5-П, от 21.12.11 № 30-П и др.); признание же судом нормативного правового акта недействующим с момента его принятия расценивается в качестве основания для пересмотра судебного решения, поскольку в этом случае положенный в основу решения суда нормативный правовой акт не подлежал применению судом уже на момент рассмотрения дела, что привело к нарушению прав и законных интересов участвовавших в деле лиц (Определение от 29.09.2016 № 2008-О).

Разъяснения по вопросу о критериях для определения даты, с которой нормативный правовой акт признается судом общей юрисдикции недействующим, даны Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.11.2007 № 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части": такой акт или его часть могут быть признаны недействующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу; если оспариваемый акт был принят ранее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, он или его часть могут быть признаны недействующими со дня вступления в силу нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть стали противоречить; оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствует, может быть признан судом недействующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта; если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу; обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения (пункт 28).

Указанные критерии, таким образом, не предполагают обязательного признания нормативного правового акта недействующим с даты более ранней, чем дата вступления в силу решения суда общей юрисдикции, а тем более с момента принятия этого акта, что само по себе открывало бы (с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52) возможность пересмотра основанного на нем решения арбитражного суда по новым обстоятельствам.

Эффективность того или иного средства правовой защиты, включая возобновление производства по делу, должна оцениваться, как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 02.02.1996 № 4-П, применительно ко всей совокупности таких средств.

Согласно Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы (ч. 1 ст. 208); в заявлении приводятся, помимо прочих, сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, нарушены, или о том, что существует реальная угроза их нарушения (пункт 5 части 2 статьи 209); в противном случае судья оставляет заявление без движения (часть 3 статьи 210).

Опираясь на перечисленные и иные нормы данного Кодекса, который исходит, по общему правилу, из того, что судебная защита гарантируется лицу только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых оно просит, ему принадлежат и были нарушены (существует реальная угроза их нарушения), Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что у административного истца, являющегося (являвшегося) одновременно участником гражданского дела, имеется юридическая заинтересованность в рассмотрении по существу его заявления об оспаривании подлежащих применению (примененных) в этом гражданском деле положений нормативного правового акта (Постановление от 06.12.2017 № 37-П). Кроме того, обращаясь за судебной защитой в порядке административного судопроизводства, лицо предпринимает усилия для отстаивания своей позиции, а также несет временные и финансовые издержки, в том числе на уплату государственной пошлины при подаче административного искового заявления и жалобы на принятое решение, на оплату услуг представителя, отвечающего требованиям, предусмотренным статьей 55 данного Кодекса, а потому имеет разумные основания ожидать, что решение об удовлетворении его требования будет способствовать дальнейшей защите его имущественных и иных прав в арбитражном суде.

Между тем, в силу устоявшегося понимания положений ст. 311 АПК РФ правоприменительной практикой (о чем свидетельствуют в том числе решения, вынесенные в отношении заявителя по настоящему делу) судебная защита прав лица, которое одновременно выступает и участником гражданского дела, и административным истцом, не является действенной в тех случаях, когда арбитражный суд счел возможным применить к этому лицу нормативный правовой акт, а впоследствии по его административному иску суд общей юрисдикции признал данный акт недействующим с момента вступления своего решения в силу. То обстоятельство, что арбитражные суды не рассматривают в качестве основания пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам признание в порядке административного судопроизводства по требованию заинтересованного лица судом общей юрисдикции нормативного правового акта, примененного арбитражным судом в деле с участием этого лица, недействующим с момента вступления решения об этом в законную силу, препятствует восстановлению нарушенных прав, хотя это лицо и предприняло комплексные меры по их защите, прибегнув к параллельному использованию различных ее форм, и подтвердило посредством правосудия правоту своей позиции о противоречии нормативного правового акта меньшей юридической силы нормативному правовому акту большей юридической силы.

При этом, несмотря на то, что вышестоящие суды должны учитывать факт признания нормативного правового акта недействующим при рассмотрении жалоб на судебные решения по делам, в которых он применялся (именно на судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций лежит обязанность по устранению судебных ошибок, связанных с нарушениями норм права, что корреспондирует положениям статьи 120 Конституции Российской Федерации, согласно которым суд обязан руководствоваться законом и не применять незаконные правовые акты), сам по себе данный факт не предопределяет эффективность судебной защиты в судах вышестоящих инстанций.

Тем самым в случае, когда нарушение прав лица применением нормативного правового акта в гражданском деле уже имело место, невозможность для него извлечь благоприятные правовые последствия из судебного решения, которым удовлетворено его административное исковое заявление, но этот акт признан недействующим на будущее время, обесценивала бы само право на обращение в суд с административным иском, лишала бы стимулов к защите своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2, Конституции Российской Федерации), подрывала бы доверие к судебной системе и правосудию в целом, а также ставила бы такое лицо в неравное положение по сравнению с теми, кто будет испытывать на себе положительное воздействие указанного решения в дальнейшем, не приложив собственных усилий к устранению из правового поля незаконного нормативного правового акта.

Принимая во внимание необходимость использовать эффективные, соразмерные и адекватные природе нарушенных прав средства их защиты и восстановления, при оценке правовых последствий признания судом общей юрисдикции незаконности нормативного правового акта, послужившего основанием для принятия арбитражным судом решения по конкретному гражданскому делу, следует учитывать правовую модель, востребованную для регулирования не тождественных, но сходных правоотношений, связанных с осуществлением конституционного правосудия.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации норм, положенных в основу правоприменительных решений, неконституционными, а равно выявление их конституционно-правового смысла влекут пересмотр этих решений, включая вступившие в законную силу судебные акты, по делам заявителей, обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации, как того требуют часть третья статьи 79 и часть вторая статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", развивающие предписания статей 15 (часть 1) и 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, согласно которым законы и иные правовые акты не должны ей противоречить, акты же или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

В таких случаях пересмотр осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в компетентный орган и независимо от наличия предусмотренных иными, помимо названного Федерального конституционного закона, актами оснований для пересмотра дела (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 № 556-О-Р), благодаря чему разные судебные органы, исходя из разграничения их компетенции, обеспечивают правосудием права и свободы человека и гражданина (ст. 18 Конституции Российской Федерации). Подход, предусматривающий пересмотр конкретного дела по крайней мере лица, обратившегося в Конституционный Суд Российской Федерации, хотя не исключаящий, с учетом предназначения конституционного правосудия, при соблюдении некоторых условий пересмотр и других ранее вынесенных судебных решений, обусловлен, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, целями соблюдения баланса принципов правовой определенности в спорных материальных правоотношениях, стабильности гражданского оборота, с одной стороны, а с другой - справедливого судебного разбирательства, не совместимого с ошибочным судебным актом (Постановление от 08.11.2012 № 25-П, определения от 14.11.1999 № 4-О и от 05.02.2004 № 78-О).

Баланс указанных конституционных ценностей не нарушается и в случае пересмотра по новым обстоятельствам арбитражным судом того конкретного дела, в связи с принятием решения по которому лицо - сторона спорного материального правоотношения обратилось в суд с административным иском о признании примененного арбитражным судом в этом деле нормативного правового акта.

Основания же и пределы пересмотра судебных решений в связи с признанием судом нормативного правового акта, послужившего основой для их принятия, недействующим должны устанавливаться - поскольку это сопряжено с применением резервных (субсидиарных) процедур преодоления окончательных судебных актов - в рамках дискреции федерального законодателя, который не может не учитывать при этом как общие начала конституционного и административного нормоконтроля, так и различия данных правовых институтов. Однако, если специальное законодательное регулирование таких ситуаций отсутствует, а судебная практика не согласуется с конституционными принципами полноценной судебной защиты прав и свобод, обеспечение надлежащего уровня гарантий права на судебную защиту возможно посредством конституционно-судебного истолкования соответствующих процессуальных положений.

Таким образом, в целях реализации предписаний ст. 15 (ч. 1 и 2) Конституции Российской Федерации п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК Российской Федерации - в системе действующего правового регулирования, не предусматривающего специальных правовых последствий признания судом общей юрисдикции нормативного правового акта недействующим по административному исковому заявлению лица применительно к судебному акту арбитражного суда, вынесенному по делу с участием этого лица на основании данного нормативного правового акта, - не может рассматриваться как препятствующий пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда по требованию лица, в связи с административным иском которого положенный в основу этого судебного акта нормативный правовой акт признан недействующим судом общей юрисдикции, притом что арбитражный суд должен исходить из того, что в деле обратившегося за таким пересмотром лица данный нормативный правовой акт в части, признанной не соответствующей иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяться не может - вне зависимости от того, с какого момента он признан недействующим.

Вместе с тем федеральный законодатель в процессе совершенствования и дальнейшей унификации процессуального законодательства вправе, с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении и в иных его решениях, уточнить - на основе принципа правовой определенности и вытекающих из него требований ясности, недвусмысленности и согласованности правовых норм - условия, касающиеся, в частности, сроков обращения лица, в деле с участием которого был применен нормативный правовой акт, с административным исковым заявлением о признании его недействующим, при соблюдении которых удовлетворение такого административного искового заявления может повлечь пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам.

Доводы заявителя по делу не отражают вышеуказанной правовой позиции.

В связи с изложенным, заявление индивидуального предпринимателя ■■■■■ о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № ■■■■■/2014 подлежит удовлетворению, а судебные акты отмене с дальнейшим рассмотрением по существу. Вопрос о судебных расходов, в соответствии с нормами процессуального законодательства, разрешается при рассмотрении спора по существу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 167-169, 176, 311, 317 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявление индивидуального предпринимателя ■■■■■ о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам по делу № ■■■■■/2014 удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.11.2014 по делу № ■■■■■/2014 отменить по новым (по вновь открывшимся) обстоятельствам.

Назначить дело к повторному рассмотрению на стадии предварительного судебного заседания на 13 декабря 2018 года на 12 час. 00 мин. в помещении Арбитражного суда Республики Татарстан по адресу: 420107, г. Казань, ул. Ново-Песочная, д. 40, зал заседаний 4.02. Тел. (843) 533 51 06, факс (843) 294-62-14.

Истцу - оригиналы документов, приложенных к исковому заявлению в копиях, для обозрения в судебном заседании; кадастровый план земельного участка; сведения о кадастровой стоимости земельного участка за период, указанный в исковом заявлении; расчет задолженности по арендной плате, с учетом положения Постановления Правительства Российской Федерации № 582; надлежащим образом составленный акт осмотра земельного участка с предоставлением фототаблицы; уточнить иски требования с учетом нахождения на спорном земельном участке объекта недвижимости, а также с учетом частичной оплаты задолженности, учитывая произведенную отмену судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ответчику - доказательства исполнения обязательств по оплате арендной платы надлежащим образом за период пользования; письменный и мотивированный отзыв на исковое заявление с приложением доказательства, которые подтверждают возражения относительно иска, а также документов, подтверждающих направление копии отзыва и прилагаемых документов истцу; контррасчет размера задолженности, в том числе договорной неустойки; правоустанавливающие документы на объект недвижимости, находящийся на спорном земельном участке, в том числе свидетельство о государственной регистрации права.

Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан представить сведения об исполнении судебного акта, с учетом выданного исполнительного листа и возбужденного исполнительного производства.

Сторонам принять меры к урегулированию спора мирным путем.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку представителей с соблюдением требований ст.ст. 59, 61, 62 АПК РФ.

Письменные доказательства представить в подлинниках для обозрения в судебном заседании, а также в форме надлежащим образом заверенных копии для приобщения к материалам дела (п.8 ст.75 АПК РФ).

В случае непредставления сторонами доказательств своих доводов и возражений дело будет рассмотрено по имеющимся в деле доказательствам; в случае неявки в заседание уведомленных надлежащим образом лиц, дело может быть рассмотрено в их отсутствие.

Документы по делу в электронном виде необходимо представлять в суд через сервис подачи документов «Мой Арбитр» (<https://my.arbitr.ru>).

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в установленном законом порядке.

Судья

Р.С.Харин