

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2018 года

город Арск

Арский районный суд РТ в составе:
председательствующей судьи Валеевой Г.Д.,
при секретаре Фазыловой Р.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к ООО «[REDACTED]» о взыскании стоимости туристической путевки, неустойки,
штрафа и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании стоимости туристической путевки, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что 07 мая 2018 года между истцом и турагентом - индивидуальным предпринимателем [REDACTED] был заключен договор оказания услуг. Истцом приобретен тур на 2 человек по маршруту Казань-Дубай-Казань, включая авиабилеты, трансфер, бронирование отеля на период с 06 августа 2018 года до 13 августа 2018 года. Обслуживание тура осуществлял ответчик ООО «[REDACTED]». В счет оплаты ответчиком внесено [REDACTED] руб. До начала тура от турагента 05 июля 2018 года поступило сообщение об аннулировании заказов на период с 04 июля 2018 года по 30 сентября 2018 года. 05 июля 2018 года он через турагента обратился с заявлением о возврате уплаченных денежных средств, 06 августа 2018 года направил претензию непосредственно туроператору о расторжении договора, возврате уплаченных средств, выплате неустойки. Ответа на претензию не поступило, денежные средства не возвращены. Просит взыскать с туроператора ООО «[REDACTED]» стоимость неиспользованного тура [REDACTED] рублей, неустойку [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., и штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] Голубцов А.С. уточнил исковые требования, просил расторгнуть договор оказания туристических услуг, взыскать с туроператора ООО «[REDACTED]» стоимость неиспользованного тура [REDACTED] коп, неустойку [REDACTED] коп, компенсацию морального вреда [REDACTED] руб., и штраф в размере 50% от взысканной суммы.

Представитель ООО «[REDACTED]» при надлежащем извещении в судебное заседание не явился, возражений по иску суду не предоставил.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", *реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.*

В силу п. 2 ст. 779 ГК РФ договоры оказания туристических услуг относятся к договорам возмездного оказания услуг.

В соответствии с абз. 6 ст. 9 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

Абзацем 8 указанной статьи предусмотрено, что в договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, должна содержаться взаимная ответственность туроператора и турагента, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и/или иным заказчиком за непредоставление или предоставление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Исходя из положений п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

Из материалов дела следует, что по договору оказания услуг от 07 мая 2018 года между Туристической компанией «[REDACTED]» индивидуального предпринимателя [REDACTED] (исполнитель) и [REDACTED] (клиент), исполнитель принял на себя обязательство по бронированию, оплате, получению и передаче клиенту выездных документов для осуществления туристической поездки, в клиент обязался оплатить подобранный и заказанный им тур в соответствии с ценой договора. Туристическая компания «[REDACTED]» обязалась забронировать туристическую поездку у Туроператора «[REDACTED]» пляжный отдых, стандарт, Дубай, 7 ночей, из Казани, с 06 августа 2018 года по 13 августа 2018 года. Количество отдыхающих - 2 взрослых.

Стоимость тура в размере [REDACTED] рублей оплачено [REDACTED] 05 мая 2018 года, [REDACTED] рублей - 18 июня 2018 года, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам, выданными ИП [REDACTED]

ИП [REDACTED] перечислила в ООО «[REDACTED]» 08 мая 2018 года – [REDACTED] руб, 18 июня 2018 года - [REDACTED] руб., 20 июня 2016 года [REDACTED] коп, всего [REDACTED] руб. 11 коп.

Туроператор ООО "[REDACTED]" (торговая марка «[REDACTED]») в рамках исполнения договора выдал маршрутные квитанции электронных билетов на имя [REDACTED], ваучеры на трансфер, ваучеры на отель, ваучеры на дополнительную услугу, полис страхования.

05 июля 2018 года ИП [REDACTED] сообщила [REDACTED] о том, что ООО "[REDACTED]" не может гарантировать обеспечение выполнения обязательств по туристическим поездкам, на период с 04 июля 2018 года по 30 сентября 2018 года все заказы будут аннулированы. Туристы с выписанными авиабилетами на регулярных рейсах и оформленными визами смогут воспользоваться данными услугами по своему усмотрению.

Ответчик ООО "[REDACTED]" фактически принял к исполнению заключенный между истцом и турагентом договор от 07 мая 2018 года, как туроператор, произвел

бронирование тура. Однако от оказания оплаченной туристом услуги отказался, тур аннулировал. При таких обстоятельствах, суд полагает, что лицом, ответственным за неоказание услуг по договору, заключенному между истцом и турагентом – индивидуальным предпринимателем [REDACTED], является туроператор ООО "[REDACTED]".

При таких обстоятельствах, суд считает обоснованными требования истца о расторжении договора и взыскании с ООО «[REDACTED]» стоимости неиспользованного тура в пределах заявленных требований в размере [REDACTED] коп.

В соответствии с п. п. 1, 3 ст. 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" *требование потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.*

В силу положений ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" *за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя (требование о возврате денежной суммы по договору должно быть удовлетворено в течение 10 дней) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 3 % от цены выполнения работы, а если цена выполнения работы не определена - общей цены заказа.*

Сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работ или общую цену заказа.

05 июля 2017 года [REDACTED] обратился в ООО «[REDACTED]» с заявлением о возврате оплаченных средств на расчетный счет ИП [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. (л.д. 20). Доказательств получения ответчиком указанного заявления, материалы дела не содержат.

06 августа 2018 года [REDACTED] направил по почте претензию туроператору ООО «[REDACTED]» о расторжении договора реализации туристического продукта, выплате стоимости тура и неустойки. Указанная претензия получена ответчиком 14 августа 2018 года. До настоящего времени стоимость туристического продукта не возвращена.

При таких обстоятельствах, неустойка подлежит начислению за период с 25 августа 2018 года в размере 3 % в день за 73 дня в размере [REDACTED] руб.

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать общую цену заказа, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки в размере [REDACTED].

В силу положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" *моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.*

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, *при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда,*

не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Установив нарушение прав истца как туриста, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда. Поскольку истец оплатил туристический продукт, не получил оплаченной услуги и лишился возможности провести запланированный отдых, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании компенсации морального вреда. Исходя из требований ст. 1101 ГК РФ о разумности и справедливости компенсации морального вреда, суд считает возможным взыскать в пользу истца [REDACTED] рублей. Суд считает, что указанная компенсация соответствует степени нарушения прав потребителя и причинения нравственных страданий.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования потребителя в добровольном порядке в установленный законом срок, а также после обращения истца в суд, не удовлетворены, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED]

В соответствии с требованиями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход государства сумма госпошлины, от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194- 198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ :

Иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг от 07 мая 2018 года, заключенный между [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем [REDACTED]

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] стоимость неиспользованного тура – [REDACTED] руб 11 коп, неустойку [REDACTED] руб 11 коп, компенсацию морального вреда [REDACTED] руб, штраф- [REDACTED] руб 11 коп, всего [REDACTED] ([REDACTED]) руб 33 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » в доход бюджета Арского муниципального района РТ государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через Арский районный суд Республики Татарстан.

Судья

Валеева Г.Д.