

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 октября 2018 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Сулейманова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Попове А.С.,
с участием представителя истца Голубцова А.С.,
представителя ответчика СПАО «Ингосстрах» – [REDACTED]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о
взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее – истец) обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на следующие обстоятельства: 25 мая 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Киа», государственный регистрационный номер [REDACTED], под управлением [REDACTED] и автомобиля марки «Ситроен» государственный регистрационный номер [REDACTED], под управлением [REDACTED], в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения. Виновными были признаны оба водителя.

Автогражданская ответственность истца застрахована в СПАО «Ингосстрах». Ответчик в рамках заявления о страховом случае выплату истцу не произвел.

Не согласившись с отказом, истец обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного автомобиля и расчета стоимости восстановительного ремонта. Согласно отчету, составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомашины составляет [REDACTED] руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб.

Представитель истца – Голубцов А.С. в судебное заседание явился, предоставил заявление об уточнении исковых требований в сторону уменьшения, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения, с учетом признания обоюдной вины в дорожно-транспортном происшествии, в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, предоставил возражение, в котором исковые требования не признал, при удовлетворении исковых требований просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при взыскании штрафа.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ, *вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.*

В силу пункта 1 статьи 1079 ГК РФ *юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 929 ГК РФ *по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).*

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

...2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В силу абзаца 8 статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.*

В соответствии с положениями статьи 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» *потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.*

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» *страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.*

Статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что *каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

Как следует из материалов дела, 25 мая 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «Киа», государственный регистрационный номер [REDACTED], под управлением [REDACTED] и автомобиля марки «Ситроен» государственный регистрационный номер [REDACTED],

под управлением [REDACTED], в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения. Виновными были признаны оба водителя.

Автогражданская ответственность истца застрахована в СПАО «Ингосстрах». Ответчик в рамках заявления о страховом случае выплату истцу не произвел.

Не согласившись с отказом, истец обратился к независимому эксперту для проведения осмотра поврежденного автомобиля и расчета стоимости восстановительного ремонта. Согласно отчету, составленному по заданию истца, стоимость восстановительного ремонта автомашины составляет [REDACTED] руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика, не согласившись с суммой иска, в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Коллегия Эксперт» стоимость восстановительного ремонта (согласно справочникам средней стоимости запасных частей и норма часов работ, утвержденных РСА) автомобиля «Ситроен» государственный регистрационный номер [REDACTED], с учетом эксплуатационного износа составляет [REDACTED] руб., без учета эксплуатационного износа составляет [REDACTED] руб. Рыночная стоимость автомобиля по состоянию на 25 мая 2017 года могла составить [REDACTED] руб. Стоимость годных остатков автомобиля составляет [REDACTED] руб. Повреждения на исследуемом автомобиле соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 25 мая 2017 года, за исключением шины колеса переднего правого. Водитель [REDACTED] должен был руководствоваться п. 8.3 и п.13.9 ПДД, водитель [REDACTED] должен был руководствоваться п. 11.1 ПДД.

Данное заключение эксперта составлено в связи с производством по данному делу судебной экспертизы, назначенной судом на основании статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта полностью соответствует требованиям статьи 86 указанного Кодекса, Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылку на использованные правовые акты и литературу, конкретный ответ на поставленный судом вопрос, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования, не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства исследования был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз образование, квалификацию, экспертные специальности, стаж экспертной работы. Экспертиза сторонами не оспорена.

Представитель истца Голубцов А.С. в судебное заседание явился, предоставил заявление об уточнении исковых требований в сторону уменьшения, и окончательно просил взыскать сумму страхового возмещения, с учетом признания обоюдной вины в дорожно-транспортном происшествии, в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) *договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного*

в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (абзац 3 пункт 19 статья 12 Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 6.1 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П, при принятии решения об экономической целесообразности восстановительного ремонта, о гибели и величине стоимости транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия необходимо принимать величину стоимости транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия равной средней стоимости аналога на указанную дату по данным имеющихся информационно-справочных материалов, содержащих сведения о средней стоимости транспортного средства, прямая адресная ссылка на которые должна присутствовать в экспертном заключении. Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

Согласно преамбуле к Единой методики, данная методика является обязательной для определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П.

Следовательно, размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства (расходов на восстановительный ремонт) по договору ОСАГО применительно к страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только на основании Единой методики,

ограничивается таким размером, и не может быть определен на основании иных методологических подходов.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходя из их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, руководствуясь частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяя размер недоплаченного ответчиком истцу страхового возмещения, суд исходит из предоставленного расчета стоимости восстановительного ремонта установленного судебной экспертизой, который превышает стоимость аналогичного автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия, где рыночная стоимость автомобиля была определена в размере [REDACTED] руб., годные остатки транспортного средства оценены в размере [REDACTED] руб., и поскольку проведенной по делу судебной экспертизой была установлена конструктивная гибель автомобиля, суд определил сумму материального ущерба, причиненного истцу в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. (среднерыночная стоимость автомобиля) - [REDACTED] руб. (годные остатки) = [REDACTED] руб.). Поскольку истцом признана обоюдная вина в указанном дорожно-транспортном происшествии и определенная судебной экспертизой, сумма материального ущерба, причиненного истцу подлежит 50 % возмещению от стоимости восстановительного ремонта ([REDACTED] руб./2) и составит [REDACTED] руб., что также соответствует размеру уточненных исковых требований.

В соответствии с частью 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.*

В соответствии с пунктом 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.*

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 81), *при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).*

Пункт 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» говорит о том, что *размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой*

выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Согласно пункта 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», *применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.*

Однако, согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ *неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.*

Таким образом, штраф, являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

Предусмотренный Законом Российской Федерации «Об ОСАГО» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути так же является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из вышеизложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом Российской Федерации «Об ОСАГО».

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера штрафа, при его явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Предоставляя суду право уменьшить размер штрафа, закон не определяет критерии, пределы ее соразмерности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа, последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера штрафа, не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и не допускать неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Принимая во внимание недоказанность наличия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, отсутствие доказательств, подтверждающих соразмерность штрафа, последствиям нарушения обязательства, учитывая ходатайство об уменьшении размера штрафа, заявленное представителем ответчика, суд в рассматриваемом случае считает, что со страховой компании подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] руб., соответствующий требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), *моральный*

вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку имеет место факт нарушения прав потребителя, суд находит обоснованным требование о компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации учитывается степень нравственных страданий, связанных с неисполнением обязательств по договору, характер спора и нарушения, длительность неисполнения обязательств страховщиком, размер подлежащего взысканию страхового возмещения. По этим основаниям взысканию подлежит компенсация морального вреда в размере █████ руб.

Согласно абзацу 1 пункта 13 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - представить поврежденное имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Согласно абзацу 2 пункта 13 данной статьи, если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный пунктом 11 настоящей статьи срок (не более пяти рабочих дней), потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Таким образом, расходы на оплату услуг оценки, подлежат удовлетворению со страховой компании в размере █████ руб.

Принимая во внимание пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

На основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу ООО «Коллегия Эксперт» подлежат взысканию расходы за проведение судебной экспертизы в размере █████ руб.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика

подлежит взысканию госпошлина в бюджет муниципального образования г. Казани в размере [REDACTED] 74 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Коллегия Эксперт» расходы за проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] руб.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в бюджет муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере [REDACTED]

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд г. Казани.

Судья

М.Б. Сулейманов