



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело № [REDACTED]/2018

Дата изготовления определения в полном объеме 26 октября 2018 года

Дата объявления резолютивной части определения 22 октября 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Баранова С.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Измайловой Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] г.Казань о включении в реестр требований кредиторов [REDACTED] г. Казань (ИНН [REDACTED]) в размере [REDACTED],00 руб. как обеспеченных залогом имущества должника (вх. [REDACTED]),

с участием:

от заявителя – [REDACTED], паспорт, лично, Голубцов А.С., доверенность от 03.08.2018,

от должника – [REDACTED], доверенность от 18.06.2018,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2018 года [REDACTED] г. Казань (ИНН [REDACTED]) признана несостоятельным (банкротом) и введена в отношении нее процедура банкротства реструктуризация долгов. Финансовым управляющим [REDACTED] утвержден член союза саморегулируемая организация арбитражных управляющих «[REDACTED]» [REDACTED].

В Арбитражный суд Республики Татарстан 29 августа 2018 года поступило требование [REDACTED] г.Казань о включении в реестр требований кредиторов [REDACTED] г. Казань (ИНН [REDACTED]) в размере [REDACTED],00 руб. как обеспеченных залогом имущества должника (вх. [REDACTED]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 сентября 2018 года требование [REDACTED] г.Казань принято к производству.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель заявленные требования поддержал. Представитель должника ходатайствовал о применении ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении начисленных процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Исследовав письменные доказательства по делу, выслушав заявителя, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, предусмотренным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

На основании п.1 ст. 142, п.1,3 ст.100 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве), кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд конкурсным управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

В соответствии со статьями 100, 142 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Срок, установленный ст. 100, 142 Закона о банкротстве, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 01.11.2017 года между [REDACTED] (заимодавцем, заявителем) и [REDACTED] (заемщиком, должником) 01.11.2017 был заключен Договор денежного займа № 1, в соответствии с которым [REDACTED] приняла на себя обязательство передать [REDACTED] денежные средства, а [REDACTED] - вернуть их с процентами за пользование займом.

Согласно пункту 2.1 Договора, сумма займа составляет [REDACTED] руб., которая была перечислена [REDACTED] 09.11.2017 года по платежному поручению № [REDACTED].

Срок займа - до 13.11.2018 года, процентная ставка - 4,5 % в месяц от суммы займа, ежемесячный платеж - [REDACTED] руб. в счет погашения уплаты процентов за пользование займом - при условии уплаты начисленных процентов не позднее 13-го числа оплачиваемого месяца в соответствии с Графиком оплаты процентов и суммы займа и отсутствии просрочки оплаты процентов за предыдущий период в соответствии с Графиком оплаты процентов и суммы займа (пункты 2.4, 2.5, 2.7 Договора займа № 1 от 01.11.2017 года).

В Приложении № 1 к Договору займа № 1 от 01.11.2017 года сторонами согласован График платежей, согласно которому платеж должен осуществляться не позднее 13-го числа каждого месяца.

В обеспечение исполнения обязательств [REDACTED] по Договору займа № 1 от 01.11.2017 года, в тот же день - 01.11.2017 года между [REDACTED] (залогодателем) и

██████████ (залогодержателем) был заключен Договор ипотеки № 1, по условиям которого ██████████ передала ██████████ в залог принадлежащую ей (██████████.) на праве собственности квартиру ██████ дома ██████ по ул. ██████████ города Казани.

По пункту 2.2 Договора ипотеки № 1 от 01.11.2017 года, залоговая стоимость залогового имущества составляет ██████████ руб.

Данный договор 07.11.2017 года прошел процедуру государственной регистрации.

Свои обязательства по своевременной оплате суммы займа и процентов за пользование им ██████████ исполняются ненадлежащим образом. Так, 13.05.2018 года была допущена просрочка оплаты в ежемесячном согласованном размере ██████████ руб. и в последующем оплаты не производились, то есть период с 13.04.2018 года и далее - не оплачен.

Данное обстоятельство, исходя из взаимосвязанных положений пунктов 2.6 и 2.7 Договора займа № 1 от 01.11.2017 года, позволяет залодавцу (██████████) с 13.04.2018 года производить начисление процентов не по ставке 4,5 % в месяц от суммы займа, а по ставке 9 % от суммы займа в счет погашения процентов за пользование займом с размером ежемесячного платежа ██████████ руб.

██████████ в качестве своего кредитора под № ██████ она указала гражданку ██████████ с размером требований ██████████ руб., вытекающих из договора займа № 1 от 01.11.2017 года.

Отсюда, структура задолженности ██████████ перед ██████████, указанной в заявлении о признании банкротом и, следовательно, признаваемой ██████████, составляет: Текущая задолженность: ██████████ руб. - основной долг по Договору займа № 1 от 01.11.2017 года;

Просроченная задолженность:

По уплате ежемесячных процентов за пользование займом в размере ██████████ руб., начисляемых по ставке 9 %, из расчета: - ██████████ руб. - за период с 13.04.2018 года по 13.05.2018 года; - ██████████ руб. - за период с 13.05.2018 года по 13.06.2018 года; - ██████████ руб. - за период с 13.06.2018 года по 21.06.2018 года, из расчета (██████████ руб./30 дней) \times 9 дней.

Согласно пункту 2.14 Договора займа № 1 от 01.11.2017 года, в случае, когда заемщик не исполняет обязательств по оплате процентов в срок, установленный пунктом 2.5 Договора, начисляется неустойка в размере 2 % от суммы займа, указанной в пункте 2.1 настоящего Договора. Период начисления неустойки - с первого дня, следующего за днем, когда обязательство должно быть исполнено, до даты фактического исполнения обязательства в полном объеме включительно.

Поскольку сумма займа, указанная в пункте 2.1 Договора займа № 1 от 01.11.2017 года составляет ██████████ руб., то 2 % от этой суммы равно ██████████ руб.

Как указано выше, период просрочки оплаты составляет с 14.05.2018 года по 21.06.2018 года, то есть 39 дней.

Итого, размер неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств - ██████████ руб., из расчета ██████████ руб. \times 39.

Общий размер денежных средств, предъявляемых к возврату, составляет 595 600 руб., из расчета ██████████ + ██████████ + ██████████.

В связи с нарушением ██████████ обязательств 21.06.2018 года в ее адрес была направлена претензия с указанием суммы задолженности ██████████ руб., полученная 02.07.2018 года. Как указано выше, 16.07.2018 года ██████████ обратилась в арбитражный суд, указав ██████████ в качестве своего кредитора и сумму задолженности - ██████████ руб., тем самым признав ее.

Однако эта задолженность рассчитана по состоянию на 21.06.2018 года - дату направления претензии.

Исходя из смысла абзаца 4 пункта 2 статьи 213^и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с момента введения процедуры

реструктуризации долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина.

Согласно расчету заявителя, до 23.08.2018 года продолжается начисление процентов и неустоек по неисполненным Биккинеевой И.Р. обязательствам, а именно - процентов за пользование займом и неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств.

Проценты за пользование займом в период с 21.06.2018 года по 23.08.2018 года по ставке 9 % или ежемесячный платеж в размере [REDACTED] руб.: - с 21.06.2018 года по 13.07.2018 года - [REDACTED] руб., из расчета ([REDACTED] руб. : 30) x 23 дня; - с 13.07.2018 по 13.08.2018 - [REDACTED] руб.; - с 13.08.2018 по 23.08.2018 - [REDACTED] руб., из расчета ([REDACTED] руб. : 30) x 11 дней. Сумма процентов за пользование займом в указанном периоде составляет [REDACTED] руб.

Неустойка за нарушение сроков исполнения обязательств в период с 21.06.2018 года по 23.08.2018 года по ставке 2 % от суммы основного долга за каждый день просрочки или [REDACTED] руб. ежедневно.

За период с 21.06.2018 года по 23.08.2018 года, то есть за 64 дня, размер неустойки составит [REDACTED] руб., из расчета ([REDACTED] руб. x 2 % = [REDACTED] руб.) x 64.

Отсюда, согласно расчету заявителя, задолженность [REDACTED] перед [REDACTED], рассчитанная на момент введения процедуры реструктуризации долгов и подлежащая включению в реестр, составляет [REDACTED] руб., из расчета: - [REDACTED] руб. - основной долг по договору займа; [REDACTED] руб. - проценты за пользование займом, из расчета [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.; [REDACTED] - неустойка за нарушение сроков возврата займа, из расчета [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.

Согласно позиции должника, в п. 21 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» сказано, что размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств. Если применять положения данной статьи по аналогии, то неустойка не может превышать 20% годовых.

В соответствии с п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Прилагает средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях за 2017 и 2018 год по данным Центрального банка РФ. В соответствии с данными, максимальная ставка не превышает 24% годовых.

Прилагает контррасчет неустойки на дату расторжения договора (21.06.2018), согласно которому сумма неустойки составляет [REDACTED] руб., указывает, что договор был расторгнут в одностороннем порядке, то дальнейшая неустойка не должна начисляться с 21.06.2018.

Относительно требований кредитора и признания суммы долга в заявлении о признании должника банкротом указывает следующее.

Должник требований не признавал. В соответствии с п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

В отношении неустойки просит применить положения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На дату судебного заседания доказательства погашения заявленных требований суду не представлены.

При оценке действительности обязательства суд исходит из того, что заявителем представлен договор займа, отражающий все существенные условия договора займа и банковский документ (платежное поручение № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.), подтверждающий перечисление суммы займа должнику, и действительность которого не оспорена. Это является достаточным доказательством наличия заемных отношений.

Договор ипотеки № 1 от 01.11.2017 года 07.11.2017 года прошел процедуру государственной регистрации (имеются соответствующие отметки органов Росреестра), залоговая стоимость залогового имущества составляет [REDACTED] руб., что является достаточным доказательством наличия залогового обременения.

При оценке доводов должника о явной несоразмерности заявленных сумм неустойки суд учитывает следующее.

Размер основного обязательства составляет [REDACTED] руб., размер заявленной неустойки за неправомерное пользование чужими денежными средствами составляет [REDACTED] руб., что явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства.

Согласно положению п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более

выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно положению п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при взыскании неустойки с иных лиц (помимо коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей) правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

В связи с чем суд находит основания для применения в отношении заявленных сумм неустойки ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В то же время, согласно ч.2 ст.41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Аналогичная позиция изложена в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 июля 2017 г. № 18-КГ17-68.

Указание должником () в заявлении о признании себя несостоятельным (банкротом), на основании которого было возбуждено дело о банкротстве, и должник был признан банкротом, в качестве своего кредитора под № с размером требований руб., вытекающих из договора займа № 1 от 01.11.2017 года, и последующее изменение своей процессуальной позиции при рассмотрении требования этого кредитора с целью уменьшения его требования, суд признает недобросовестным поведением должника, и нарушением законодательного запрета, установленного ч.2 ст.41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с чем суд считает возможным частичное удовлетворение требования кредитора в размере, указанном должником в заявлении о признании себя несостоятельным (банкротом), на основании которого было возбуждено дело о банкротстве, и должник был признан банкротом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для включения требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 187, ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 100, 142, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Включить требование [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., из которых [REDACTED] руб. – сумма основного долга, [REDACTED] руб. – проценты по займу, [REDACTED] руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, в состав третьей очереди реестра требований кредиторов [REDACTED], г. Казань (ИНН [REDACTED]) как обеспеченное залогом следующего имущества должника: квартира, кадастровый номер [REDACTED], площадью 41,6 кв.м, расположенной по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, [REDACTED]

В остальной части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Баранов С.Ю.