



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ [REDACTED]/2018**

г. Москва  
12 июля 2018 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2018 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Комарова А.А.,  
Судей: Семикиной О.Н., Бодровой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриковой А.С.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП "[REDACTED]" Управления  
делами Президента РФ на решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.04.2018 по делу  
№ [REDACTED], принятое судьей Мищенко А.В. ([REDACTED])  
по иску общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]  
[REDACTED]" (ОГРН [REDACTED], [REDACTED], область  
Челябинская, город Челябинск, [REDACTED]) к федеральному  
государственному унитарному предприятию "[REDACTED]  
[REDACTED]" У  
[REDACTED] (ОГРН [REDACTED], [REDACTED], город Москва, [REDACTED]  
[REDACTED]) о взыскании [REDACTED] руб., а также встречный иск,  
при участии:  
от истца: Голубцов А.А. по доверенности от 14.06.2017,  
от ответчика: Маслова М.А. по доверенности от 21.02.2018.

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]  
[REDACTED]" обратилось с иском к федеральному  
государственному унитарному предприятию "[REDACTED]  
[REDACTED]"  
[REDACTED] руб. задолженности по оплате за выполненные  
работы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 по делу № [REDACTED]  
[REDACTED], в удовлетворении встречного иска отказано. Взыскано с федерального  
государственного унитарного предприятия "[REDACTED]  
[REDACTED]"  
[REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью

"██████████" ██████████ руб. задолженности, а также в федеральный бюджет госпошлину в размере ██████████ руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить.

Истец возражал на доводы жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 по делу № ██████████ не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, 25 марта 2016 года между ООО "██████████" и ФГУП "██████████" ██████████ был заключен договор № ██████████. По данному договору ООО "██████████" (Подрядчик) обязуется выполнить для ФГУП "██████████" ██████████ (Заказчика) работы по разработке проектно-сметной документации (стадия «Проектная документация», «Рабочая документация») (включая сметную документацию) по объекту: Федеральное государственное автономное учреждение «Оздоровительный комплекс «██████████ ██████████» Управления делами Президента Российской Федерации, ██████████, ██████████. Реконструкция очистных сооружений ОК «██████████» и водозаборного сооружения ОК «██████████» в соответствии с условиями Договора.

29 июля 2016 года ФГУП «██████████» ██████████ ██████████, в соответствии с п.9.3.2 договора, письмом № ██████████ уведомил ООО «██████████» о расторжении договора с «29» июля 2016 года.

В ответ на уведомление о расторжении договора № ██████████ от 29.07.16, в соответствии с п.п. 2.5, 4.4, 9.4, ООО «██████████», сопроводительным письмом № ██████████ от 08.08.16г. (Приложение № 9), передал разработанную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ в адрес ФГУП «██████████» ██████████ по накладной № ██████████ от 09.08.16г. (Приложение № 10).

ФГУП «██████████» Управления делами Президента Российской Федерации, письмом № ██████████ от 08.09.2016г., подтвердило получение документации от ООО «██████████» и уведомила о передаче результата работ Государственному заказчику и Застройщику.

В связи с уклонением ответчика от принятия работ и подписания акта сдачи-приемки, ООО «██████████», письмом № ██████████ от 07.10.16, направило в адрес ответчика Акт № ██████████ сдачи-приемки выполненных работ от 06.09.16 оформленный в одностороннем порядке.

На момент расторжения договора, стоимость выполненных работ составляет ██████████ (██████████) рублей ██████████ копеек.

Мотивированных замечаний по составу, объему, качеству и стоимости предъявленных работ со стороны ответчика не поступало.

Ответчик не признавая иск, предъявив встречный иск сослался на те обстоятельства, что работа на дату расторжения договора подрядчиком не выполнена, результат не достигнут, в связи с чем аванс должен быть возвращен.

Вместе с тем документация не была изготовлена в полном объеме и передана в срок по причине отсутствия технических условий.

Как усматривается из штампа на почтовом конверте и описи вложения, документ- Соглашением о расторжении о расторжении № ██████████ от 25.03.2016 г.» в

количестве двух экземпляров был направлен ответчиком в адрес истца только 01.08.2016 года, а не ранее.

Кроме того соглашение не освобождает ответчика от оплаты выполненных истцом работ и не подтверждает невозможность частичной разработки документации. На частичную разработку ответчику было указано в письмах № [REDACTED], 03/09-16 и 03/10-16, документация была передана Государственному заказчику и Застройщику, что подтверждается письмом № [REDACTED] от 08.09.16г.

ФГУП « [REDACTED] », в соответствии с п.9.3.2 договора, письмом № [REDACTED] от 29 июля 2016 года, уведомил ООО « [REDACTED] » о расторжении договора с 29 июля 2016 года, следовательно, договор не может считаться расторгнутым с 01.06.2016 г.

Кроме того, как следует из описи почты РФ и конверта, соглашение, в адрес истца, направленно 01 августа 2016г. соответственно и датой соглашения следует считать 01 августа 2016г.

Так же, дата расторжения подтверждается основанием расторжения - Уведомление о расторжении государственного контракта № [REDACTED], приложенное к письму № [REDACTED], датировано 07.07.16, что является более поздней датой, чем 01.06.2016 г. и не могло быть основанием в июне.

Истец в соответствии с п.п. 2.5, 4.4, 9.4 Договора, сопроводительным письмом № [REDACTED] от 08.08.16г., передал разработанную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ в адрес ФГУП « [REDACTED] » по накладной № [REDACTED] от 09.08.16г.

Учитывая основание расторжения, в силу положений статьи 717 Гражданского кодекса РФ и пункта 4.4 Договора ответчик, отказавшийся от договора, обязан оплатить работы, выполненные истцом к моменту отказа от исполнения договора. Эту обязанность ответчик исполнил лишь частично, оплатив истцу [REDACTED] руб., тогда как общая стоимость выполненных работ составляет [REDACTED] руб. Остаток задолженности равен [REDACTED] руб. и подлежит взысканию с ответчика, принявшего без замечаний выполненные истцом работы.

Сам факт направления одностороннего акта 07.10.2016 года не имеет правового значения, учитывая, что результаты работ были переданы 09.08.2016 года – спустя несколько дней после прекращения договорных отношений 29.07.2016 года. Кроме того, первый раз акт с приложением счета и счета-фактуры был направлен истцом ответчику 06.09.2016 года – спустя менее месяца после передачи документации, и именно на этот акт ответчиком было дано уведомление № [REDACTED] от 08.09.2016 года о передаче принятой документации на рассмотрение застройщика и государственного заказчика.

При указанных обстоятельствах первоначальный иск подлежит удовлетворению, а встречный- не подлежит.

Правильно установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно вынес оспариваемое решение.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что в соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Ответчик не указывает на основную причину расторжения договора - " отсутствие лимитов бюджетного финансирования на 2016 год" (п.1 Соглашения о расторжении- Приложение 9), но как следует из Дополнительного соглашения № [REDACTED] к государственному контракту от 28.10.2015г. № [REDACTED] лимит на 2016 год определен в размере [REDACTED] рублей (Приложение №8 к возражению по существу отзыва на исковое заявление).

Ответчик государственный контракт не расторг и продолжает работу по нему используя документацию выданную ему со стороны ООО [REDACTED], что так же подтверждается представленными ответчиком документами, согласно которым доработка документации по реконструкция очистных сооружений ОК «[REDACTED]» и водозаборного сооружения ОК «[REDACTED]» произведется другими проектировщиками и направлена на государственную экспертизу.

Тот факт, что дорабатывается документация разработанная именно истцом, подтверждается тем что ответчик, подтвердив получение документации и передачи ее государственному заказчику и застройщику (Письмо ответчика № [REDACTED] - Приложение №11 к исковому заявлению), не выставил замечаний и продолжил работу после получения недостающих технических условий от 21.12.2017г.

Таким образом, вывод суда о разработки документации истцом соответствует обстоятельствам дела.

ФГУП «[REDACTED]» [REDACTED], в соответствии с п.9.3.2 договора, письмом № [REDACTED] (Приложение № 8 к Исковому заявлению) датированным «29» июля 2016 года, уведомил ООО «[REDACTED]» о расторжении договора с «29» июля 2016 года, следовательно договор не может считаться расторгнутым с 01.06.2016 г.

Кроме того, как следует из описи почты РФ и конверта (Приложение № 2,3 к возражению по существу отзыва на исковое заявление) дата в соглашении о расторжении указана ошибочно. Так в соответствии с тем, что соглашение, в адрес истца, направленно 01 августа 2016г. соответственно и датой соглашения следует считать 01 августа 2016г.

ФГУП «[REDACTED]» [REDACTED], письмом № [REDACTED] от 08.09.2016г. (Приложение № 11 к Исковому заявлению), подтвердило получение документации от ООО «[REDACTED]» и уведомила о передаче результата работ Государственному заказчику и Застройщику.

Следовательно в соответствии с п.п. 2.5, 4.4, 9.4 Договора ответчик обязан оплатить разработанную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ.

В нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчик не представил доказательств направления мотивированных замечаний в адрес истца.

Письмо о расторжении договора именно с 29.07.2016 года подготовлено Масловой М.А. - представителем ответчика по настоящему делу, подписано и.о. директора ответчика. По своему содержанию оно никак не связано с письмами №№ [REDACTED] и [REDACTED] от 29.07.2016 года, касающихся прекращения отношений по иным договорам. Какого-либо двусмысленного, неоднозначного толкования письмо № [REDACTED] от 29.07.2016 года не содержит, а напротив содержит указание на размер выплаченного аванса именно по договору [REDACTED]. Это опровергает доводы ответчика об ошибочном направлении уведомления № [REDACTED] от 29.07.2016 года. Направив уведомление № [REDACTED] от 29.07.2016 года, ответчик выразил намерение расторгнуть договор именно с 29.07.2016 года, а не ранее. Соглашение о расторжении договора, датированное ответчиком 01.06.2016 года никак не могло быть подписано сторонами 01.06.2016 года, поскольку впервые было направлено ответчиком истцу только 01.08.2016 года, то есть после расторжения договора с 29.07.2016 года, что подтверждается описью "Почты России" и конвертом (Приложение № 2,3 к возражению по существу отзыва на исковое заявление).

В связи с тем, что в течении 15 рабочих дней (п.9.4. Договора) после передачи документации, от ответчика возражений по объему разработанной документации не поступало, в адрес ответчика письмом № [REDACTED] от 06.09.16 был направлен на подпись акт № [REDACTED] от 06.09.16 (Приложение № 7 к возражению по существу отзыва на исковое заявление).

В ответ, письмом № [REDACTED] от 08.09.16г. (Приложение № 11 к Исковому заявлению), ответчик сообщил, что передал документацию Государственному заказчику и Застройщику, но от подписания акта уклонился.

В связи с уклонением ответчика от подписания актов, в его адрес письмом № [REDACTED] от 07.10.16 был направлен односторонний акт (Приложения №12,13 к Исковому заявлению).

До настоящего времени замечаний, по переданной проектной документации, от ответчика не поступало.

В виду того, что результат работы имеет целевое назначение, предлагаемый ответчиком вариант продажи результата проектных работ третьей стороне не соответствует обстоятельствам дела (предмету договора). И по причине того что в ст. 720 ГК РФ вопрос подписания, подтверждающих принятие работ, документов не регламентируется, подрядчиком был подписан односторонний акт на основании 753 ГК РФ.

В дополнительном соглашении не говорится о полном отсутствии исходно-разрешительной документации. В соответствии с условиями договора разработка документации осуществлялась на основании технического задания. Отсутствие действующих технических условий на присоединение к сетям водоснабжения, водоотведения и ливневой канализации, полученных ответчиком с большим опозданием только 21.12.2017г., не позволило истцу выполнить разработку документации в полном объеме и осуществить присоединение объекта к сетям.

К тому же, ответчик не указывает на основную причину расторжения договора, указанную в дополнительном соглашении, это - "отсутствие лимитов бюджетного финансирования на 2016 год" (п.1 Соглашения о расторжении- Приложение 9)."

В связи с тем что, работы могли продолжаться после получения технических условий, по сути своей "отсутствие лимитов" и является причиной указанной в уведомлении № [REDACTED] от 29.07.2016 - "решение государственного заказчика расторгнуть государственный контракт."

Кроме того, в соответствии с решением арбитражного суда города Москвы от 20.04.18г. основанием для взыскания с ответчика задолженности послужило то, что документация была принята ответчиком без каких-либо замечаний по объему, качеству и срокам выполнения, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Ответчик письмом № [REDACTED] от 08.09.16г. (Приложение № 11 к Исковому заявлению), подтвердил что использует полученную от истца документацию по назначению и передал документацию Государственному заказчику и Застройщику.

Доводы о том, что к возникшим между сторонами правоотношениям не подлежат применению по аналогии положения статьи 753 Гражданского кодекса РФ ошибочны и основаны на неверном толковании ответчиком правовых норм.

При этом каких-либо замечаний относительно качества, объема, комплекта выполненной к 29.07.2016 года и переданной 09.08.2016 года проектной документации ни ответчик, ни застройщик, ни государственный заказчик истцу не предъявляли.

Таким образом, в силу положений статьи 717 Гражданского кодекса РФ и пункта 4.4 Договора ответчик, безмотивно отказавшийся от договора, обязан оплатить работы, выполненные истцом к моменту отказа от исполнения договора. Эту обязанность ответчик исполнил лишь частично, оплатив истцу [REDACTED] руб., тогда как общая стоимость выполненных работ составляет [REDACTED] руб. Остаток задолженности равен [REDACTED] руб. и подлежит взысканию с ответчика, принявшего без замечаний выполненные истцом работы. Стоимость выполненных работ и способы ее определения ответчик под сомнение не ставит.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, при

этом изменение цены после заключения договора допускается в случаях и условиях, предусмотренных договором, законом, либо в установленном законом порядке.

В силу пункта 1 статьи 709, пункта 2 статьи 702 Гражданского кодекса РФ, цена подлежащей выполнению работы указывается в договоре подряда.

Согласно пункту 2.1 Договора, предусматривающего выплату Заказчиком Подрядчику НДС в качестве составной части договорной цены, цена договора является максимальной договорной ценой и включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика. При этом изменение цены оформляется только дополнительным соглашением.

Таким образом, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционная жалоба не содержит, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 по делу № [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Е.В. Бодрова

О.Н. Семикина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.