

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31.05.2018 года Кировский районный суд гор. Казани в составе: председательствующего судьи Шевериной Т.М., при секретаре судебного заседания Галлямовой Э.З., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] о процессуальном правопреемстве,

УСТАНОВИЛ:

02.08.2016г. [REDACTED] обратилась в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве. В обосновании требований указав, что г. решением Кировского районного суда г. Казани по делу № [REDACTED]/16 удовлетворены исковые требования истца [REDACTED] к ответчику [REDACTED] об устранении препятствий в пользовании нежилым помещением № [REDACTED] площадью 152,4 кв.м., расположенного в цокольном этаже № 1 по адресу: РТ, г. Казань, [REDACTED] кадастровый номер [REDACTED], путем демонтажа возведенной перегородки и переноса границ площадей помещения № [REDACTED] согласно данным технической инвентаризации.

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 24.10.2016 г. № [REDACTED]/2016.

18.11.2016 г. Кировским районным судом г. Казани по данному делу выдан исполнительный лист ФС № [REDACTED], предъявленный [REDACTED] для исполнения в Кировский РОСП УФССП по РТ 06.12.2016 г. вместе с заявлением о возбуждении исполнительного производства.

09.12.2016г. отделом судебных приставов по Кировскому и Московскому районам г. Казани по вышеуказанному заявлению [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] ИП в отношении должника [REDACTED]. На текущий момент требования исполнительного документа по вышеуказанному исполнительному производству не исполнены.

28.08.2017г. вышеуказанное нежилое помещение было продано [REDACTED]

В свою очередь, 09.02.2018 г. [REDACTED] продала данное нежилое помещение [REDACTED], переход права собственности зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан 20.02.2018г., номер регистрации [REDACTED].

Учитывая, что в настоящий момент первоначальный взыскатель [REDACTED] по исполнительному производству № [REDACTED] ИП от 09.12.2016 г. утратил право собственности на вышеуказанное нежилое помещение, собственником данного нежилого помещения является

заявитель, исполнительное производство не окончено, а требование исполнительного документа, выданного на основании решения Кировского районного суда г. Казани от 02.08.2016 г. по делу № [REDACTED], не исполнено. руководствуясь ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», просит суд произвести замену стороны с [REDACTED] на [REDACTED] – Хабибуллин Р.Р. в

Представитель заявителя [REDACTED] в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица [REDACTED] - Голубцов А.С., в судебном заседании заявленные требования не признал.

Заинтересованные лица Отдел судебных приставов по Кировскому и Московскому районам г.Казани, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РТ, [REDACTED] о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, на судебное заседание не явились.

Суд, выслушав сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст.44 ГПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Судом установлено, что решением Кировского районного суда г. Казани по делу удовлетворены иски [REDACTED] к [REDACTED] об устранении препятствия в пользовании нежилым помещением № [REDACTED] площадью 152,4 кв.м., расположенного в цокольном этаже № 1 по адресу: РТ, г. Казань, [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], путем демонтажа возведенной перегородки и переноса границ площадей помещения № [REDACTED] согласно данным технической инвентаризации ([REDACTED]).

Указанное решение оставлено без изменений апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 24.10.2016 г. ([REDACTED]).

18.11.2016 г. Кировским районным судом г. Казани по данному делу выдан исполнительный лист ФС № 017247164, предъявленный [REDACTED] для исполнения в Кировский РОСП УФССП по РТ 06.12.2016 г. вместе с заявлением о возбуждении исполнительного производства.

09.12.2016г. отделом судебных приставов по Кировскому и Московскому районам г. Казани по вышеуказанному заявлению [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] ИП [REDACTED] в отношении должника [REDACTED] ([REDACTED]).

На текущий момент требования исполнительного документа [REDACTED]

вышеуказанному исполнительному производству не исполнены.

28.08.2017г. вышеуказанное нежилое помещение было продано

В свою очередь, 09.02.2018 г. [REDACTED] продала данное нежилое помещение [REDACTED], переход права собственности зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан 20.02.2018г., номер регистрации [REDACTED].

Учитывая, что первоначальный взыскатель [REDACTED] по исполнительному производству № [REDACTED] ИП от 09.12.2016 г. утратил право собственности на вышеуказанное нежилое помещение, собственником данного нежилого помещения является заявитель, исполнительное производство не окончено, а требования исполнительного документа, выданного на основании решения Кировского районного суда г. Казани от 02.08.2016 г. по делу № [REDACTED], не исполнены, руководствуясь ст. 44 ГПК РФ, ст. 52 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Разрешая заявление [REDACTED] о правопреемстве, суд приходит к выводу, что оснований для замены стороны по данному гражданскому делу не имеется.

Из системного толкования приведенной нормы права процессуальное правопреемство происходит в тех случаях, когда права и обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят другому лицу.

Гражданское законодательство предусматривает два вида правопреемства: универсальное - в случае смерти гражданина, реорганизации юридического лица и сингулярное - перемена лиц в конкретном обязательстве. Смена собственника имущества к случаям универсального либо сингулярного правопреемства не относится, а потому сама по себе не влечет переход к новому собственнику обязанностей, возложенных судебным решением на иное лицо - бывшего собственника.

Основой процессуального правопреемства является правопреемство, предусмотренное нормами материального права, в частности нормами Гражданского кодекса.

Частью 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Однако из содержания статьи 44 ГПК Российской Федерации следует, что правопреемство имеет место в указанных в данной правовой норме

случаях, когда произошло выбытие стороны в спорном или установленном решением суда правоотношении.

Таким образом, переход права собственности на имущество на основании договора купли-продажи не является случаем выбытия стороны в правоотношении, поскольку смена собственника имущества сама по себе не влечет переход к новому собственнику этого имущества обязанностей, возложенных решением суда на иное лицо - бывшего собственника, следовательно, в рассматриваемом случае правопреемство отсутствует.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявление [REDACTED] о процессуальном правопреемстве подлежит отклонению.

На основании выше изложенного, и руководствуясь статьями 44, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление [REDACTED] о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № [REDACTED] 2016г. - отклонить.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РТ в течение 15 дней через Кировский районный суд г. Казани.

Копия верна:
Судья:



Шеверина Т.М.