



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 мая 2018 года

город Казань

Советский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре судебного заседания  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[REDACTED] к [REDACTED] о  
расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску [REDACTED] к [REDACTED] о  
разделе совместно нажитого имущества,

Гараевой Р.С.,  
Гараевой Н.И.,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением к [REDACTED]  
о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества.

Согласно иску, 23 марта 2012 года стороны заключили брак. Совместных детей от брака стороны не имеют. Семейная жизнь не сложилась, фактически семейные отношения прекращены в октябре 2017 года. Стороны совместно не проживают, общее хозяйство не ведут, поэтому брак подлежит расторжению. Во время брака сторонами совместные средства были приобретено следующее имущество:

- 14 марта 2014 года по цене [REDACTED] руб.- квартира общей площадью 28,7 кв.м., по адресу: город Казань, [REDACTED] - по договору купли-продажи от 14.03.2014 года с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ОАО «Сбербанк России»;
- 02 февраля 2016 года по цене [REDACTED] руб. – квартира общей площадью 40,1 кв.м. по адресу: город Казань, [REDACTED] по договору купли-продажи от 03.02.2016 года с использованием кредитных денежных средств, предоставленных ПАО «Банк ВТБ24» и средств целевого жилищного займа. В настоящее время ответчик уволен с военной службы, осуществляется погашение кредита а ПАО «Банк ВТБ24», срок кредитования до 2026 года;
- 31 мая 2016 года по цене [REDACTED] руб.- транспортное средство – легковой автомобиль «Hyundai Solaris», 2015 года выпуска, идентификационный номер [REDACTED], государственный номер [REDACTED].

Жилые помещения, и транспортное средство при приобретении были оформлены на имя ответчика.

На основании изложенного истец просит суд расторгнуть брак, зарегистрированный [REDACTED] года Отделом регистрации заключения брака – Дворец бракосочетания г. Новосибирска управления по делам ЗАГС Новосибирской области, между [REDACTED] и [REDACTED], актовая запись № [REDACTED]. Произвесто раздел совместно нажитого имущества: признать за [REDACTED] право собственности на жилое помещение общей площадью 28,7 кв.м. по адресу: город Казань, [REDACTED]; признать за [REDACTED] право собственности на жилое помещение общей площадью 40,1 кв.м. по адресу: город Казань, [REDACTED]; признать за [REDACTED] право собственности на транспортное средство легковой автомобиль «Hyundai Solaris», 2015 года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], государственный номер У859РЕ; взыскать с Зябченко Андрея Александровича в пользу [REDACTED] компенсацию в сумме [REDACTED] рублей; взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по уплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей.

04 апреля 2018 года представитель истца уточнил исковые требования истца. Просил взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] рублей компенсации  $\frac{1}{2}$  стоимости автомобиля автомобиль «Hyundai Solaris», 2015 года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], государственный номер [REDACTED], приобретшего сторонами 31.05.2016 года.

04 апреля 2018 года ответчик [REDACTED] предъявил встречный иск к [REDACTED]. В обоснование иска указав, что в период брака им было приобретено жилое помещение – квартира, расположенная по адресу: ул. [REDACTED], г. Казань, стоимостью [REDACTED] руб. с использованием собственных средств в сумме [REDACTED] руб., заемных денежных средств, предоставленных ПАО «Банк ВТБ24» в сумме [REDACTED] руб. по кредитному договору № [REDACTED] от 15.01.2016 г., а также средств целевого жилищного займа, предоставленных ФГКУ «Росвоенипотека» в сумме [REDACTED] руб. по договору целевого жилищного займа № [REDACTED] от 15.01.2016 г. В настоящее время погашение кредитов осуществляется им, срок кредитования до 2026 г. Поскольку спорная квартира приобретена сторонами в период брака и совместного проживания, по инициативе обоих и для нужд семьи, указанная квартира является совместной собственностью, полученные в заем денежные средства, предоставленные ПАО «Банк ВТБ24» в сумме [REDACTED] руб., а также средства целевого жилищного займа, предоставленные ФГКУ «Росвоенипотека» в сумме [REDACTED] руб., потрачены именно на приобретение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] г. Казань, задолженность перед ПАО «Банк ВТБ» и ФГКУ «Росвоенипотека» по вышеуказанным кредитным договорам является общим супружеским долгом и

3

подписки распределено между ними в равных долях. После прекращения семейных отношений в октябре 2017 г. совместно не проживают, совместного хозяйства не ведут, за счет собственных личных денежных средств вносят платежи и погашение вышеуказанных кредитов, в период с октября 2017 г. по март 2017 г. сумма внесенных платежей на погашение основного долга и причитающихся процентов в пользу ПАО «Банк ВТБ24» и ФГКУ «Россельхозпотека» составила [REDACTED] руб. На основании положенного истец просит суд взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] ½ долю денежных средств уплаченных после прекращения брачных отношений за период с октября 2017 года по март 2018 года по кредитному договору № [REDACTED] от 15 января 2016 года, заключенному с ПАО «Банк ВТБ24», в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, по договору землевладения займа № [REDACTED] от 15 января 2016 года, заключенному с ФГКУ «Россельхозпотека», в размере [REDACTED] рублей, и всего взыскать [REDACTED] рублей [REDACTED] копейка. Признать за [REDACTED] право на возмещение [REDACTED] доли сумм, которые будут уплачены [REDACTED] после расторжения брака в погашение основного долга и процентов по кредитному договору № [REDACTED] от 15 января 2016 года, заключенному с ПАО «Банк ВТБ24» в договору землевладения займа № [REDACTED] от 18 января 2016 года, заключенному с ФГКУ «Россельхозпотека», до погашения задолженности в полном объеме. Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рубля. Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей. Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 50 % расходов на оценку имущества в размере [REDACTED] рублей. 26 апреля 2018 года представитель истца дополнил исковые требования. Просить взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] рублей расходы на оплату услуг представителя.

Истец (ответчик по встречному иску) [REDACTED] не явился, обеспечила явку представителя.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Глубков А.С., действующий по доверенности, исковые требования с учетом уточнений поддержал, встречные исковые требования не признал.

Ответчик (истец по встречному иску) искал в части расторжения брака признать оставшиеся требования не признан. Встречный иск поддержал.

Третье лицо Банк ВТБ(ПАО) не явилось, имеется отзыв на исковое заявление.

Третье лицо ФГКУ «Россельхозпотека» не явилось, извещены.

Выслушав объяснения лиц участвующих в деле, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах настоящего гражданского дела, в их совокупности в соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супружов и сохранение семьи невозможны.

Судом установлено, что 23.03.2012 года стороны **вступили** в зарегистрированный брак. Совместных детей не имеют. Семейные отношения прекращены в октябре 2017 года. Брак между сторонами фактически распался, общее хозяйство не ведется, в связи с этим возникла необходимость о расторжении брака.

В соответствии с частью 3 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – «при признании ответчиком иска и приятия его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований».

Последствия признания иска, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, ответчику разъяснены и поняты.

В судебном заседании **[REDACTED]** иск о расторжении брака признал.

Суд принимает признание иска ответчиком в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые интересы других лиц.

С учетом изложенных обстоятельств суд считает, что исковые требования **[REDACTED]** к **[REDACTED]** о расторжении брака подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, пожитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ч. 1 ст. 31 СК РФ имущество, пожитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супружов являются приобретенные за счет общих доходов супругов недвижимое имущество и любое другое пожитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супружеского союза приобретено либо на имя кого или кем из супружеского союза движимые средства.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супружеского союза, а также определение долей супружеского союза производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супружеского союза суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супружеского союза.

Согласно ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супружеского союза спределение долей в этом имуществе доли супружеского союза признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супружеским союзом.

Согласно п. 15 Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общее совместное имущество супружеского союза, подлежащему разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое пожитое имущества в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в

силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супружеского брака было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супружеского брака производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 ГК РФ и ст. 254 ГК РФ. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супружеского брака, имеющееся у них в наличии на заседаниях рассмотрения дела, либо находящееся у третьих лиц.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в период брака сторонами приобретено следующее имущество: квартира, расположенная по адресу: г. Казань, [REDACTED], квартира, расположенная по адресу: г. Казань, [REDACTED], автомобиль Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Квартира, расположенная по адресу: г. Казань, [REDACTED], [REDACTED], приобретена на основании договора купли-продажи от 14.03.2014 г. за [REDACTED] руб., с использованием кредитных средств, предоставленных ОАО «Сбербанк России» на приобретение квартиры и оплату иных необходимых улучшений, в размере [REDACTED] руб. по кредитному договору № [REDACTED] от 14.03.2014 г., заключенному между [REDACTED], [REDACTED] и ОАО «Сбербанк России».

В период брака кредитные обязательства сторонами исполнены Собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], является [REDACTED]

Квартира, расположенная по адресу: г. Казань, [REDACTED], приобретена на основании договора купли-продажи от 03.02.2016 г., с использованием кредитных средств, предоставленных ПАО «Банк ВТБ24» от 15.01.2016 г. и средств целевого жилищного займа.

Расчет по договору купли-продажи от 03.02.2016 г. производился путем уплаты Покупателем Продавцу денежных средств в общей сумме [REDACTED] руб., путем перечисления: средств целевого жилищного займа, предоставленного УФО в сумме [REDACTED] руб., собственных средств заемщика в сумме [REDACTED] руб., средств предоставленного Кредитором кредита по кредитному договору в сумме [REDACTED] руб.

Право собственности [REDACTED] на указанную квартиру зарегистрировано в Управлении Росреестра по РТ 05.02.2016 г. за № [REDACTED]. Также произведена регистрация ипотеки в силу закона 05.02.2016 г. за № [REDACTED]. Кредитные обязательства не погашены.

Согласно выписки по лицевому счету, предоставленного Банк ВТБ (ПАО) по кредитному договору № [REDACTED] от 15.01.2016 г., за период с 20.10.2016 по 31.03.2018 выплачено [REDACTED] руб. Указанная сумма выплачена в период брака в счет стоимости спорной квартиры, и является совместными денежными средствами супружеского брака.

Ответчик (заявитель по встречному иску) Зайчихо А.А. суду пояснил, что

спорная квартира, расположенная по адресу: г. Казань, [REDACTED], [REDACTED], безымянного купчина за [REDACTED] руб. Кроме того, для приобретения спорной квартиры были использованы денежные средства, полученные им в дар от его матери [REDACTED]

Согласно договора купли-продажи спорной квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, [REDACTED], от 14.03.2014 г., квартира продается за [REDACTED] руб. Указанная цена в договоре купли-продажи спорной квартиры является существенным условием. Изменение в договор осуществляется в той-же форме, что и договор. Однако дополнительных договоров об изменении в части стоимости квартиры суду не представлены.

С учетом изложенного, представленные суду доказывания о том, что [REDACTED] получил от матери в дар денежные средства в связи с приобретением квартиры в размере [REDACTED] руб., не могут считаться допустимыми доказательствами, подтверждающими оплату стоимости упомянутой выше квартиры.

При таких обстоятельствах не имеется оснований утверждать, что сумма, полученная [REDACTED] по договорам дарения в размере [REDACTED] руб., была израсходована [REDACTED] в полном объеме или в какой-либо части на приобретение спорной квартиры.

Так же судом не могут быть приняты во внимание довод [REDACTED] о том, что часть денежных средств, полученных от [REDACTED] он переводил в счет погашения ипотечных договоров.

Кроме того, в представленных [REDACTED] Договорах дарения денежных средств от 01.07.2017 г., от 07.09.2015 г., от 26.01.2016 г., от 10.09.2016 г. (т.2 л.д.56-57) указано, что [REDACTED] безоснованием перепасст в собственность [REDACTED] денежные суммы для приобретения квартиры. Однако в договорах не имеется указаний, на приобретение какой квартиры переданы денежные средства в дар. В представленном отчете по переводам [REDACTED] за период с 01.01.2013 по 17.10.2017 получателем является [REDACTED]

Таким образом, суд считает, что действия [REDACTED] и [REDACTED] по приобретению квартиры были произведены ими в период брака. При этом, размер дохода в указанный период каждого супруга в данном случае в силу ст. 34 Семейного Кодекса РФ не является обстоятельством, подлежащим доказыванию. Спорный объект недвижимого имущества является совместной собственностью [REDACTED] и [REDACTED]

Сведения о ратичии между супругами договора, устанавливающего в целом отличий от законного режим собственности супружес, в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, суд считает необходимым разделить совместно нажитое имущество супружес и передать в собственность [REDACTED] квартиру, расположенную по адресу: г. Казань, [REDACTED], общей площадью 28,7 квм, в собственность [REDACTED] передать квартиру, расположенную по адресу: г. Казань, [REDACTED], общей

площадью 40,1 кв.м.

По смыслу пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации общими долгами супругов признаются обязательства супругов, которые возникли по инициативе супружеского в интересах всей семьи, а также обязательства одного из супругов, если все полученные по обязательствам одним из супругов, были использованы на нужды семьи.

Таким образом, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связавшей с возникновением долга, такой долг может быть признан общим долгом супружеского лишь при наличии обстоятельств, указанных в пункте 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

[REDACTED] обратился с иском о взыскании с него долга  $\frac{1}{2}$  доли денежных средств уплаченных им в период с октября 2011 г. по март 2018 г. по кредитному договору № [REDACTED] от 15.01.2016 г., заключенного с ПАО «Банк ВТБ24» в размере [REDACTED] руб., по договору целевого жилищного займа № [REDACTED] от 15.01.2016 г., заключенного с ФГКУ «Росвоенипотека» в размере [REDACTED] руб., всего суммы в размере [REDACTED] руб.

С указанными требованиями представитель истца (ответчик по встречному иску) согласился.

Исковые требования [REDACTED] в указанной части подлежат удовлетворению. С [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежит взысканию суммы в размере [REDACTED] руб. в счет погашения кредитных обязательств.

[REDACTED] обратился с требованиями о признании право на взыскание [REDACTED]  $\frac{1}{2}$  доли сумм, которые будут уплачены после расторжения брака в погашение основного долга и процентов по кредитному договору № [REDACTED] от 15.01.2016 г., заключенного с ПАО «Банк ВТБ24» и договору целевого жилищного займа № [REDACTED] от 15.01.2016 г., заключенного с ФГКУ «Росвоенипотека», до погашения задолженности.

Согласно ст. 409 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Представитель Банка ВТБ (ПАО) представил отзыв, указав, что раздел обязательств по Кредитному договору невозможен, так как раздел обязанностей по уплате кредита и процентов за пользование денежными средствами напрямлен на изменение в одностороннем порядке условий Кредитного договора.

Исходя из изложенного, указанные исковые требования удовлетворению

не подлежат.

В период брака, 31.05.2016 г. сторонами был приобретен автомобиль Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак [REDACTED] по цене [REDACTED] руб., зарегистрирован за [REDACTED]

Спорным автомобилем пользуется единолично [REDACTED] по настоящему времени, что не отрицалось [REDACTED] в судебном заседании.

По запросу суда ОГИБДД УМВД России по г. Казани предоставили копии документов, послуживших основанием для постановки на учет автомобиль Hyundai Solaris, 2015 года выпуска.

Согласно договора купли-продажи транспортного средства, спорный автомобиль был приобретен за [REDACTED] руб.

Представитель истца просил взыскать компенсацию И. стоимости автомобиля от покупной цены в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании [REDACTED] не возражал против передачи спорного автомобиля в его собственность. Представил оценку рыночной стоимости автомобиля, которая составила [REDACTED] руб.

С указанной оценкой представитель истца не согласился.

О назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости автомобиля [REDACTED] не просил.

При определении стоимости спорного автомобиля суд приходит к выводу о необходимости определения стоимости автомобиля по договору купли-продажи от 31.05.2016 г.

При таких обстоятельствах, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежит взысканию половина стоимости вышеуказавшего автомобиля, в размере [REDACTED] руб.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

[REDACTED] для представительства и защиты ее интересов в суде был заключен договор юридического оказания услуг № 8 от 30.01.2018 г. Стоимость услуг по соглашению составила [REDACTED] рублей.

[REDACTED] заключил договор об оказании юридической помощи № [REDACTED] от 09.03.2018 г. с ООО Агентство Недвижимости «Авторитет». Стоимость услуг составила [REDACTED] руб.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2007 года № 332-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных приказ необоснованно о замечания размера оплату услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно

нарушать права и свободы других лиц.

При определении расходов, подлежащих возмещению, суд принимает во внимание общий срок нахождения дела в производстве суда первой инстанции, количество проведенных по делу судебных заседаний, степень участия представителя в судебном разбирательстве, характер и сложность спора.

Кроме того, необходимо учитывать, что суд не вправе уменьшать расходы на оплату юридических услуг, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.

Согласно ч.1 ст 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и иждивений, связанных с рассмотрением дела.

В порядке статьи 88.03 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, стороны обязаны оплатить госпошлину.

[REDACTED] обязан выплатить госпошлину в бюджет муниципального образования города Казань от переданного имущества в размере [REDACTED] руб.

По подлежащему взысканию расходы [REDACTED] подвергнуты пошлине имущества в размере [REDACTED] рублей, поскольку предоставленная [REDACTED] оценка не положена в основу решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ.

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Расторгнуть брак между [REDACTED] и [REDACTED]

[REDACTED], заключенный 23 марта 2012 года отделом регистрации заключения брака Дворец бракосочетания г. Новосибирска управления по делам ЗАГС Новосибирской области, актовая запись [REDACTED].

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Признать за [REDACTED] право собственности на жилое помещение, общей площадью 28,7 кв.м, расположенного по адресу: г. Казань, [REDACTED].

Прекратить право собственности [REDACTED] на жилое помещение, общей площадью 28,7 кв.м, расположенного по адресу: г. Казань, [REDACTED].

Признать за [REDACTED] право собственности на жилое помещение, общей площадью 40,1 кв.м, расположенного по адресу: г. Казань, [REDACTED].

Признать за [REDACTED] право собственности на транспортное средство легковой автомобиль Hyundai Solaris, 2015 года выпуска, идентификационный номер (VIN) [REDACTED], государственный номер [REDACTED].

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] компенсацию ½ стоимости автомобиля в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Встречные исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] ½ долю денежных средств в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

На оставной части иска отказать.

Наказать с [REDACTED] в пользу муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение одного месяца через Советский районный суд города Казани.

Судья: подпись

Р.С.Гараева



Р.С.Гараева



Мотивированное решение в соответствии со статьей 295 ГПК РФ составлено 14 мая 2018 года