



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

#### Именем Российской Федерации

г.Москва

20.04.2018

Дело № [REDACTED]/17-[REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 13.04.2018

Решение в полном объеме изготовлено 20.04.2018

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мищенко А.В. /единолично/,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Стуровой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]"

(ОГРН [REDACTED], [REDACTED], область Челябинская, город Челябинск, [REDACTED] к федеральному государственному унитарному предприятию

"[REDACTED]"

"[REDACTED]" Управления делами Президента Российской Федерации (ОГРН [REDACTED], [REDACTED], город Москва, [REDACTED]) о взыскании [REDACTED]

руб., а также встречный иск,

при участии:

от истца – Голубцов А.С. по одв. от 14.06.2017, [REDACTED], гендиректор,

от ответчика-[REDACTED],

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" обратилось с иском к федеральному государственному унитарному предприятию "[REDACTED]"

"[REDACTED]" Управления делами Президента Российской Федерации [REDACTED] руб. задолженности по оплате за выполненные работы.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, предъявил встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 25 марта 2016 года между ООО "[REDACTED]" и "[REDACTED]" УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ был заключен договор № [REDACTED]. По данному договору ООО "[REDACTED]" (Подрядчик) обязуется выполнить для [REDACTED] УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Заказчика) работы по разработке проектно-сметной документации (стадия «Проектная документация»),

«Рабочая документация») (включая сметную документацию) по объекту: Федеральное государственное автономное учреждение [REDACTED]. Реконструкция очистных сооружений [REDACTED] и водозаборного сооружения [REDACTED] в соответствии с условиями Договора.

29 июля 2016 года [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации, в соответствии с п.9.3.2 договора, письмом № [REDACTED] уведомил ООО «[REDACTED]» о расторжении договора с «29» июля 2016 года.

В ответ на уведомление о расторжении договора № [REDACTED] от 29.07.16, в соответствии с п.п. 2.5, 4.4, 9.4, ООО «[REDACTED]», сопроводительным письмом № [REDACTED] от 08.08.16г. (Приложение № 9), передал разработанную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ в адрес [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации по накладной № [REDACTED] от 09.08.16г. (Приложение № 10).

[REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации, письмом № [REDACTED] от 08.09.2016г., подтвердило получение документации от ООО «[REDACTED]» и уведомила о передаче результата работ Государственному заказчику и Застройщику.

В связи с уклонением ответчика от принятия работ и подписания акта сдачи-приемки, ООО «[REDACTED]», письмом № [REDACTED] от 07.10.16, направило в адрес ответчика Акт № [REDACTED] сдачи-приемки выполненных работ от 06.09.16 оформленный в одностороннем порядке.

На момент расторжения договора, стоимость выполненных работ составляет [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копейки.

Мотивированных замечаний по составу, объему, качеству и стоимости предъявленных работ со стороны ответчика не поступало.

Сумма выплаченного Заказчиком аванса составляет [REDACTED] ([REDACTED]) рубля [REDACTED] копеек.

Сумма, которую Заказчик должен был выплатить Подрядчику, за выполненные работы составляет [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копеек.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) общие положения о договоре подряда применяются, если иное не установлено правилами настоящего ГК РФ об этих видах договоров.

Статья 711 ГК РФ устанавливает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Как следует из п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Ответчик не признавая иск, предъявив встречный иск сослался на те обстоятельства, что работа на дату расторжения договора подрядчиком не выполнена, результат не достигнут, в связи с чем аванс должен быть возвращен.

Вместе с тем документация не была изготовлена в полном объеме и передана в срок по причине отсутствия технических условий.

Согласно пункту 5.1.3 Договора, обязанностью Заказчика (ответчика) является передача Подрядчику (истцу) исходных данных для проектирования, следовательно, ответственность за задержку выдачи разработанной документации лежит на ответчике.

В связи с отсутствием технических условий, но при наличии Технического задания на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации работы, были выполнены частично и результат работ передан во [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации по накладной № [REDACTED] от 09 августа 2016г (Письмо № [REDACTED] о направлении документации и накладной).

Как усматривается из штампа на почтовом конверте и описи вложения, документ- Соглашением о расторжении о расторжении № [REDACTED] от 25.03.2016 г.» в количестве двух экземпляров был направлен ответчиком в адрес истца только 01.08.2016 года, а не ранее.

Кроме того соглашение не освобождает ответчика от оплаты выполненных истцом работ и не подтверждает невозможность частичной разработки документации. На частичную разработку ответчику было указано в письмах № [REDACTED], 03/09-16 и [REDACTED], документация была передана Государственному заказчику и Застройщику, что подтверждается письмом № [REDACTED] от 08.09.16г.

В соответствии с предметом договора (п.1.1 Договора № [REDACTED] от 25.03.2016 г.) разрабатывается документация на реконструкцию очистных сооружений [REDACTED] и водозаборного сооружения [REDACTED], следовательно, технические условия на сети водоснабжения, водоотведения и ливневой канализации не препятствуют частичной разработке документации на реконструкцию очистных и водозаборного сооружений.

[REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации, в соответствии с п.9.3.2 договора, письмом № [REDACTED] от 29 июля 2016 года, уведомил ООО «[REDACTED]» о расторжении договора с 29 июля 2016 года, следовательно, договор не может считаться расторгнутым с 01.06.2016 г.

Кроме того, как следует из описи почты РФ и конверта, соглашение, в адрес истца, направленно 01 августа 2016г. соответственно и датой соглашения следует считать 01 августа 2016г.

Так же, дата расторжения подтверждается основанием расторжения - Уведомление о расторжении государственного контракта № [REDACTED], приложенное к письму № [REDACTED], датировано 07.07.16, что является более поздней датой, чем 01.06.2016 г. и не могло быть основанием в июне.

Истец в соответствии с п.п. 2.5, 4.4, 9.4 Договора, сопроводительным письмом № [REDACTED] от 08.08.16г., передал разработанную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ в адрес [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации по накладной № [REDACTED] от 09.08.16г.

Учитывая основание расторжения, в силу положений статьи 717 Гражданского кодекса РФ и пункта 4.4 Договора ответчик, отказавшийся от договора, обязан оплатить работы, выполненные истцом к моменту отказа от исполнения договора. Эту обязанность ответчик исполнил лишь частично, оплатив истцу [REDACTED] руб., тогда как общая стоимость выполненных работ составляет [REDACTED] руб. Остаток задолженности равен [REDACTED] руб. и подлежит взысканию с ответчика, принявшего без замечаний выполненные истцом работы.

Гражданское законодательство допускает принцип аналогии (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса РФ), а потому статья 753 защищает интересы подрядчика во всех случаях, при любом виде договора подряда, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Сам факт направления одностороннего акта 07.10.2016 года не имеет правового значения, учитывая, что результаты работ были переданы 09.08.2016 года – спустя несколько дней после прекращения договорных отношений 29.07.2016 года. Кроме того, первый раз акт с приложением счета и счета-фактуры был направлен истцом ответчику 06.09.2016 года – спустя менее месяца после передачи документации, и именно на этот акт ответчиком было дано уведомление № [REDACTED] от 08.09.2016 года о передаче принятой документации на рассмотрение застройщика и государственного заказчика.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 424 Гражданского кодекса РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, при этом изменение цены после заключения договора допускается в случаях и условиях, предусмотренных договором, законом, либо в установленном законом порядке.

В силу пункта 1 статьи 709, пункта 2 статьи 702 Гражданского кодекса РФ, цена подлежащей выполнению работы указывается в договоре подряда.

Согласно пункту 2.1 Договора, предусматривающего выплату Заказчиком Подрядчику НДС в качестве составной части договорной цены, цена договора является максимальной договорной ценой и включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика. При этом изменение цены оформляется только дополнительным соглашением.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 01.10.2015 года № 303-ЭС15-11466, независимо от применения системы налогообложения у победителя, контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов и включает в себя все налоги.

При указанных обстоятельствах первоначальный иск подлежит удовлетворению, а встречный- не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110,167-171 АПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

Первоначальный иск удовлетворить. В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия "[REDACTED]" [REDACTED] "Управления делами Президента Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" [REDACTED] руб. задолженности.

Взыскать с федерального государственного унитарного предприятия "[REDACTED]" [REDACTED] "Управления делами Президента Российской Федерации в федеральный бюджет госпошлину в размере [REDACTED] руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

А.В.Мищенко