



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело №А [REDACTED]/2017

Дата принятия решения – 12 апреля 2018 года.

Дата объявления резолютивной части – 05 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Королевой Э.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой Т.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску [REDACTED]
[REDACTED], г. Казань, к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]
[REDACTED]», г. Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), о взыскании [REDACTED]
рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,
с участием:
истца – до перерыва представитель Голубцов А.С., по доверенности от 11 ноября
2016 года,
ответчика – представитель [REDACTED], по доверенности от 03 августа 2017
года,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], г. Казань, (далее по тексту – истец), обратилась в
Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ОГРН
[REDACTED], ИНН [REDACTED]), (далее по тексту – ответчик), о взыскании [REDACTED]
рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства по
правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации.

В Арбитражный суд Республики Татарстан [REDACTED] года от ответчика поступил
отзыв на исковое заявление, в котором ссылается на то, что ответчик добровольно,
добросовестно, в установленные законом сроки и в полном объеме выплатил истцу долю в
обществе. Ответчик не знал и не мог знать о том, что выплаченная им доля в размере
[REDACTED] рублей [REDACTED] копеек будет впоследствии переоценена, и будет рассчитана рыночная
стоимость недвижимого имущества. Начисление процентов в соответствии со статьей 395
Гражданского кодекса Российской Федерации на рассрочку платежей, предоставленную
судом, ответчик считает противоречащим закону. Проценты по статье 395 Гражданского
кодекса Российской Федерации начисляются как санкция, как числовая мера наказания за
правонарушение. Ответчик не использовал взысканные судом в рассрочку денежные средства
в размере [REDACTED] рублей в своих личных целях: не использовал при расчетах с третьими

лицами, не извлекал доходы от размещения денежных средств в банках, получая проценты, не использовал денежные средства для предоставления кредитов и займов третьим лицам. Ответчик не уклонялся от их возврата, напротив, своевременно исполнял требования закона и решения суда. Ответчик никакими иными способами неосновательно не сберегал указанные денежные средства. Судом была установлена неплатежеспособность ответчика на момент предоставления рассрочки, а, следовательно, в действия ответчика нет нарушения, и санкции статьи 395 гражданского кодекса Российской Федерации в виде начислений процентов на сумму основного долга не подлежат применению.

Также ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

В Арбитражный суд Республики Татарстан [REDACTED] года от истца поступили возражения на отзыв ответчика, в которых он ссылается на то, что арбитражные суды установили, что ответчик неверно рассчитал реальную стоимость доли [REDACTED], и именно это обстоятельство привело к тому, что полный расчет с истцом общество произвело несвоевременно. В этой связи просрочка уплаты денежных средств возникла исключительно по вине ответчика. При этом имеет значение лишь сам факт просрочки выплат, которые должны были быть осуществлены к строго определенному, нормативному сроку. Именно общество несет ответственность за правильность расчета реальной стоимости доли выходящего из его состава участника. Поэтому оно должно было проявить необходимую степень внимательности и предусмотрительности и принять все меры для правильного расчета. То обстоятельство, что ответчику была предоставлена отсрочка исполнения судебного акта, не освобождает ответчика от обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами. Предусмотренные частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору. В связи с чем, приостановление исполнения судебного акта (отсрочка, рассрочка исполнения) само по себе не влияет на обязанность должника по уплате процентов за нарушение денежного обязательства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца искивые требования поддержал, огласил дополнительные пояснения к возражениям на отзыв ответчика.

В судебном заседании представитель ответчика искивые требования не признал, огласил отзыв на исковое заявление.

При исследовании материалов дела установлено следующее.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

[REDACTED], г. Казань, (далее по тексту - истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]), (далее по тексту – ответчик), о признании недействительным произведенного обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» расчета реальной (действительной) стоимости подлежащей выплате [REDACTED] доли в уставном капитале в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В судебном заседании представитель истца искивые требования уточнил, и просил взыскать с ответчика в пользу истца [REDACTED] рублей действительной стоимости доли,

рублей судебных расходов, из которых: рублей расходы по оплате услуг представителя, рублей расходы по оплате услуг оценщика, рублей расходы по оплате консультаций адвокатов. Просил судебные расходы взыскать на усмотрение суда.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принял уточнение исковых требований.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от года по делу №/2014 с общества с ограниченной ответственностью «», г. Казань, (ИНН , ОГРН), в пользу , г. Казань, взыскано рублей действительной стоимости доли, рублей расходов по уплате государственной пошлины, рублей расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части заявления о возмещении судебных расходов отказано.

С общества с ограниченной ответственностью «», г. Казань, (ИНН , ОГРН), в доход федерального бюджета взыскано рублей государственной пошлины.

С депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан «» выплачена денежная сумма в размере рублей, перечисленная на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан по платежному документу от .

Указанное решение оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от года.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от года по делу №/2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от года, обществу с ограниченной ответственностью «», г. Казань, (ИНН , ОГРН), предоставлена рассрочка исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от года по делу №/2014 сроком на 8 месяцев с момента принятия данного определения, установив порядок исполнения решения путем ежемесячной выплаты по рублей, согласно графику.

Исковые требования мотивированы тем, что года ответчик по сообщенным реквизитам перечислил ей денежные средства в размере рублей копеек в качестве выплаты действительной стоимости доли, что никем из сторон не оспаривается и установлено вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда по делу №2014.

года ответчик оплатил истцу рублей копеек, из них на погашение судебных расходов истцом зачтено рублей, остаток суммы основного долга составил рублей копеек.

Ответчиком произведены следующие выплаты:

- 06 августа 2015 года ответчик оплатил истцу рублей копеек;
- 07 августа 2015 года ответчик оплатил истцу по исполнительному листу рубля;
- 10 августа 2015 года ответчик оплатил истцу рубля;
- 11 августа 2015 года ответчик оплатил истцу рубля;
- 13 августа 2015 года ответчик оплатил истцу рубля;
- 17 августа 2015 года ответчик оплатил истцу рубля.

После предоставления рассрочки ответчик производил выплаты следующим образом:

- 18 сентября 2015 года - рублей;
- 23 октября 2015 года - рублей;
- 25 ноября 2015 года - рублей;
- 23 декабря 2015 года - рублей;
- 22 января 2016 года - рублей;
- 25 февраля 2016 года - рублей;

- 25 марта 2016 года - [REDACTED] рублей;

- 25 апреля 2016 года - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с учетом обстоятельств, установленных, вступившим в законную силу решением Московского районного суда города Казани от [REDACTED] года по делу № [REDACTED]/2016.

Как указал истец, с учетом произведенных ответчиком оплат, полный расчет с истцом в размере [REDACTED] рублей ответчиком произведен не к [REDACTED] года, а лишь к [REDACTED] года. На эту сумму подлежат начислению проценты по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия № [REDACTED] от [REDACTED] года оставлена без исполнения.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд находит правовые основания для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 08 февраля 1998 года №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №312-ФЗ) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Пунктом 5.1 устава общества с ограниченной ответственностью «Клиника семейной медицины», утвержденного решением общего собрания участников общества (протокол №26 от 29 июля 2009 года), предусмотрено право участника общества выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Как установлено судебными актами по делу №А [REDACTED]/2014, [REDACTED] года истицей в адрес руководителя общества направлено уведомление о выходе из состава участников общества, которое получено ответчиком [REDACTED] года, следовательно, у общества возникла обязанность по выплате истце реальной стоимости ее доли в срок до [REDACTED] года включительно.

Пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что при рассмотрении споров между обществом и его участниками суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Так как Общество не выплатило истцу полный размер действительной стоимости его доли в течение трех месяцев со дня подачи заявления о выходе, то истец вправе требовать взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами на невыплаченную в срок сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Сторонами не оспаривается, что полный расчет с истцом в размере [REDACTED] рублей произведен ответчиком к 25 апреля 2016 года.

Истцом по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации произведен расчет процентов на указанную сумму за период с 08 ноября 2014 года по 25 апреля 2016 года, что составило [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. Арифметический расчет ответчиком не оспорен. Судом проверен признан верным

Довод ответчика о необходимости начала расчета процентов с момента вступления в законную силу судебного акта по делу А [REDACTED]/2014 судом отклоняется.

Удержание действительной стоимости доли является основанием для начисления на указанную сумму процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, при этом обязанность по выплате действительной стоимости доли возникает в силу закона, в связи с чем, указанные проценты подлежат начислению не со дня принятия соответствующего судебного акта, а со дня истечения срока исполнения такой обязанности, то есть с 08 ноября 2014 года.

Довод ответчика, о неправомерности начисления процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на период предоставленной судом рассрочке платежей, является несостоятельным.

Факт приостановления исполнения судебного акта или его рассрочки (отсрочки) не исключает наличие денежного обязательства, с неисполнением которого связана необходимость компенсировать потери кредитора. При ином толковании, период приостановления, рассрочки (отсрочки) исполнения судебного акта, расценивался бы как правомерное удержание должником денежных средств, присужденных кредитору и исключению возможности компенсировать финансовые потери кредитора в указанный период, связанные с таким удержанием. Учитывая компенсационный характер процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, и то, что направление заявления и предоставление рассрочки исполнения судебного акта не является изменением сроков исполнения обязательства, начисление процентов в период рассрочки исполнения судебного акта является правомерным.

Аналогичная позиция нашла отражение в Рекомендациях Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Уральского округа «Вопросы применения законодательства об отдельных видах обязательств» (по итогам заседания, состоявшегося 01 – 02 июня 2017 года в городе Уфе).

Как указал НКС по третьему вопросу обсуждения в период предоставления судом в порядке, установленном статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта о взыскании суммы долга по договору или неосновательного обогащения должник не освобождается от обязанности уплатить кредитору предусмотренные статьей 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы судом распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенных исковых требований и относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] », г. Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), в пользу [REDACTED], г. Казань, [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, [REDACTED] рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья:

Э. А. Королева