



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
20 марта 2018 года

Дело № [REDACTED]/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 20 марта 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Новосёлова А.Л., Кочеткова А.А.

при участии в заседании:

от истца – [REDACTED], генеральный директор, решение единственного участника №1 от 01.10.2017 г., Голубцов А.С., дов. от 14.06.2017 г.;

от ответчика – [REDACTED], дов. № [REDACTED] от [REDACTED] г.;

от третьих лиц – никто не явился, извещены.

рассмотрев 19 марта 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФГУП « [REDACTED]

[REDACTED] » [REDACTED]

на решение от 28 июля 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ишановой Т.Н.,

на постановление от 29 ноября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гончаровым В.Я., Фриевым А.Л., Бодровой Е.В.,

по иску ООО «[REDACTED]»  
(ИНН: [REDACTED])

к ФГУП «[REDACTED]»  
[REDACTED]» [REDACTED]  
(ИНН: [REDACTED])

о взыскании денежных средств,

встречному иску о взыскании денежных средств,

третьи лица: Управление делами Президента Российской Федерации ([REDACTED]  
[REDACTED]), ФГБУ «[REDACTED]» [REDACTED]  
[REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» обратилось с иском  
к ФГУП «[REDACTED]»  
[REDACTED] о  
взыскании задолженности по договору от [REDACTED] № [REDACTED] в размере  
[REDACTED] рублей, неустойки в размере [REDACTED] рублей, задолженности по  
договору от [REDACTED] № [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей, неустойки в виде  
[REDACTED] рублей и судебных расходов в размере [REDACTED] рублей. Определением  
Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017 года в отдельное производство  
были выделены требования о взыскании задолженности в размере [REDACTED] руб.,  
а также неустойки в сумме [REDACTED] руб. по договору подряда [REDACTED] от  
[REDACTED], в связи с чем в настоящем деле рассматривалось требование о  
взыскании задолженности по договору от [REDACTED] № [REDACTED] в размере  
[REDACTED] рублей, неустойки в виде [REDACTED] рублей.

ФГУП «[REDACTED]»  
[REDACTED] было  
заявлено встречное исковое заявление о взыскании с ООО «[REDACTED]»  
[REDACTED]» неосвоенного аванса по договору № [REDACTED] в

размере [REDACTED] рублей, который был принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

В качестве третьих лиц по делу были привлечены Управление делами Президента Российской Федерации и ФГБУ «[REDACTED]».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2017 года, с ФГУП «[REDACTED]» в пользу ООО «[REDACTED]» было взыскано [REDACTED] рублей задолженности, а в остальной части иска, в том числе заявления о взыскании судебных расходов, а также в удовлетворении встречного иска было отказано.

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ФГУП «[REDACTED]» обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между сторонами был заключен договор, согласно которому истец обязался выполнить работы по разработке проектно-сметной документации, стадия «Проектная документация» и «Рабочая документация», включая сметную документацию, по объекту: [REDACTED]

[REDACTED]. Реконструкция главного корпуса [REDACTED], в объеме, необходимом и достаточном для получения положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы проектной документации по объекту, для строительства объекта, а также участвовать в проведении согласований в государственной экспертизе проектной документации, защитить проектные решения при проведении государственной экспертизы в отношении подготовленной проектной документации, передать результат работ заказчику (п. 1.1. договора). Цена договора составила [REDACTED] руб., в том числе: проектно-сметная документация стадии «Проектная документация» - [REDACTED] руб. плата выполненных работ за разработку проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» осуществляется заказчиком при условии положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы, на разработанную документацию по объекту в течение 10 банковских дней после получения



между государственным заказчиком (третье лицо) и ответчиком. При этом на момент расторжения договора стоимость выполненных подрядчиком работ составила ████████ рублей.

Обращаясь с настоящим иском, истец указал на то, что с учетом выплаченной заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ от 19.01.2016 № 1 суммы в размере ████████ рублей, а также суммы перечисленного аванса в виде ████████ рублей, за ответчиком образовалась задолженность за выполненные работы в размере ████████ рублей. При этом результат выполненных работ был выслан заказчику по накладной № 2 от 30.06.2016, которую ответчик с сопроводительными письмами исх. № ██████ от ████████, № ██████ от ████████ передал разработанную проектную документацию государственному заказчику. В связи с уклонением ответчика от подписания двухстороннего акта сдачи-приемки работ и отсутствием мотивированного отказа от подписания, подрядчиком был составлен и направлен заказчику односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ № ██████ от ████████ г., а также были выставлены счет на оплату № ██████ от ████████ г. и счет-фактура № ██████ от ████████ г., которые были получены ответчиком 07.09.2016, что подтверждается уведомлением о доставке, а претензия истца, направленная ответчику, с требованием уплаты долга была оставлена последним без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском, который был удовлетворён частично, что подтверждается решением и постановлением по делу.

Так, в соответствии с [п. 1 ст. 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Как установлено [п. 1 ст. 758](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. При этом сдача

результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Согласно [ст. 762](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Принимая обжалуемые акты, судом было достоверно установлено, что работы истцом были выполнены, а также переданы заказчику в соответствии с условиями договора, при этом мотивированного отказа от приемки последних не последовало, в связи с этим у заказчика в силу упомянутых выше норм права возникла обязанность их оплаты. Причем сам по себе факт утраты интереса к выполненным в полном объеме работам (на момент расторжения договора) не может являться основанием для неоплаты выполненных работ в силу [ст. 717](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. Учитывая, что доказательств полной оплаты выполненных работ ответчик не представил, то суд в решении и постановлении правомерно взыскал с ответчика сумму задолженности, что само по себе исключает удовлетворение встречных требований заказчика о взыскании неотработанного аванса, поскольку они являются взаимоисключающими, с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2017 года по делу № [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения вышеназванных решения и постановления арбитражного суда по настоящему делу, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 06 февраля 2018 года, - отменить.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

А.Л.Новосёлов

А.А.Кочетков