



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ [REDACTED]/2017

г. Москва
20 февраля 2018 года

Дело № [REDACTED]/17

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Фриева А.Л.,

Судей: Тетюка В.И., Комарова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «[REDACTED]

[REDACTED] на решение Арбитражного суда г. Москвы от

[REDACTED] по делу № [REDACTED]/17 по иску ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) к

ФГУП «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]),

третье лицо АО «[REDACTED]», о взыскании [REDACTED] руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: [REDACTED], гендиректор, Голубцов А.С. по доверенности от 14.06.2017г.,

от ответчика: [REDACTED], по доверенности от 22.02.2017г.,

от третьего лица: [REDACTED], по доверенности от 06.10.2017г.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «[REDACTED]» обратилось к ФГУП «[REDACTED]» [REDACTED] о взыскании [REDACTED] руб. задолженности и [REDACTED] руб. неустойки по договору № [REDACTED] от [REDACTED] и дополнительному соглашению №1 от [REDACTED] (с учетом уточнения заявленных требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.11.2017 исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал с ответчика в пользу истца [REDACTED] руб. долга, в остальной части иска отказал. Удовлетворяя исковые требования в части взыскания задолженности, суд первой инстанции посчитал факт наличия долга документально подтвержденным.

Ответчик, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части взыскания суммы задолженности отменить и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы и просил ее удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания апелляционной жалобы усматривается, что решение суда первой инстанции оспаривается только в части удовлетворения искового заявления.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции проверяется судом апелляционной инстанции только в обжалуемой ответчиком части, соответственно, в остальной части законность и обоснованность решения суда первой инстанции не проверяется.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы от 21.11.2017 в обжалованной части отсутствуют, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ■■■■■ между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор №■■■■■ и ■■■■■ дополнительное соглашение №1 к данному договору, согласно условиям которых подрядчик обязался выполнить для заказчика работы по корректировке проектной документации (стадия «Проект»), включая сметную, и разработке проектной документации (стадия «Рабочая документация») по объекту: «■■■■■ ■■■■■» по адресу: г.■■■■■. ■■■■■ ■■■■■», в объеме, необходимом для получения положительного заключения ФАУ «■■■■■» (ФАУ «■■■■■»), и сопровождение прохождения в ФАУ «■■■■■» указанной проектной документации, включая сметную (пункт 1.1. Договора).

Цена договора составила ■■■■■ руб.

Согласно пункта 5.2 Договора от ■■■■■ и пункта 1 Дополнительного соглашения № 1 от 25.05.2016 между сторонами согласован порядок расчетов, а именно: заказчик (ответчик) обязан выплатить аванс в размере ■■■■■ руб., оплатить этап 1 работ в течение пяти банковских дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу 1 и оплатить этапы 2 и 3 работ в течение пяти банковских дней с даты подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу 3.

Во исполнение условий договора истец передал, а ответчик принял по накладным ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■ проектную и рабочую документацию, предусмотренную договором.

Направленные в адрес ответчика акты № ■■■■■■ на сумму ■■■■■■ руб., № ■■■■■■ на сумму ■■■■■■ руб. подписаны не были в связи с тем, что государственный заказчик, технический заказчик и заказчик комиссионно не рассмотрели. В тоже время ответчик указал, что представленная проектно-сметная и рабочая документация передана техническому заказчику АО «■■■■■» и 12.04.2017 государственному заказчику ФГБУ «■■■■■». Каких-либо возражений относительно качества и объема выпаленных работ ответчиком заявлено не было.

С учетом выплаченного аванса сумма задолженности составила ■■■■■■ руб.

Направленная в адрес ответчика претензия с требованием оплатить сумму задолженности оставлена без удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абзац 2 пункта 4 статьи 753 ГК РФ).

Согласно статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Каких-либо доказательств фактического неисполнения спорных работ либо их выполнение иными лицами ответчиком в материалы дела не представлено, фактическое выполнение спорных работ подтверждается совокупностью представленных в дело доказательств, в том числе накладными, актами ■■■■■■ на сумму ■■■■■■ руб., ■■■■■■ на сумму ■■■■■■ руб.

Суд апелляционной инстанции не может принять в качестве мотивированного отказа письма ответчика от 13.04.2017 и от 06.06.2017, поскольку они не содержат замечаний к объемам и качеству выполненных работ. При этом, как верно указал суд первой инстанции, АО «■■■■■» (технический заказчик) приняло от ответчика разработанную истцом проектную документацию без каких-либо замечаний, что подтверждается двусторонним актом от 29.09.2016.

Кроме того, 11.04.2017 по накладным [REDACTED], [REDACTED] АО «[REDACTED]» передало разработанную истцом и полученную от ответчика проектную и рабочую документацию генеральному заказчику - ФГБУ «[REDACTED]».

На разработанную истцом проектную документацию получены положительные заключения ФАУ «[REDACTED]» №№ [REDACTED] и [REDACTED].

Само по себе отсутствие комиссионного заключения заказчика, государственного заказчика и технического заказчика по представленному истцом результату проектных работ не может служить основанием для отказа от оплаты. Как указано выше, выполненная истцом проектная документация имеет потребительскую ценность как для заказчика (ответчика), так и для государственного и технического заказчиков, которые, не выражая никаких претензий и замечаний в адрес истца, приняли ее и использовали в своей деятельности.

Условия п. 4.2.4 и п. 4.3.1 договора не возлагают на истца обязанность по созданию комиссии для приемки выполненных работ. Действуя добросовестно и в соответствии с условиями договора, истец передал ответчику результат выполненных работ, однако ответчик комиссию для приемки не сформировал, действий направленных на ее формирование не произвел, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют. При этом результат выполненных истцом работ был передан техническому заказчику, а также генеральному заказчику.

Поскольку доказательств оплаты задолженности в размере [REDACTED] руб. ответчиком не представлено, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца [REDACTED] руб. задолженности. Надлежащих и бесспорных доказательств направления мотивированного отказа в адрес истца, ответчиком не представлено.

В части отказа во взыскании неустойки судебный акт не обжалуется.

При таких обстоятельствах приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка имеющимся в деле доказательствам.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от [REDACTED] по делу № [REDACTED] /17 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

А.А. Комаров

В.И. Тетюк