



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ [REDACTED]/2017

г. Москва  
02 февраля 2018 года

Дело № [REDACTED]/17

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2018 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Титовой И.А.,

Судей: Бодровой Е.В., Комарова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «[REDACTED]» на  
решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.11.2017

по делу № [REDACTED]/17

принятое судьей Ишановой Т.Н.,

по иску АО ПСК «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED])

к ФГУП «[REDACTED]» (ИНН: [REDACTED])

о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Голубцов А.С. по доверенности от 05.09.2017, Ванчугов А.С. по доверенности  
от 07.07.2017,

от ответчика: Кузнецов П.Е. по доверенности от 01.02.2017,

У С Т А Н О В И Л:

АО ПСК «[REDACTED]» (далее - Истец) обратилось с иском в  
Арбитражный суд г. Москвы к ФГУП «[REDACTED]» (далее - Ответчик) о взыскании  
задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением от 10.11.2017 исковые требования были удовлетворены.

ФГУП «[REDACTED]», не согласившись с принятым решением, обратился с  
апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы  
поддержал, просил решение отменить.

Представитель истца по доводам апелляционной жалобы возражал, по мотивам  
изложенным в отзыве, считает решение суда законным и обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц,  
участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для  
удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения  
арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством  
Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции,  
между АО ПСК «[REDACTED]» (прежнее наименование ЗАО ПСК

«[REDACTED]», далее - «Истец», «Проектировщик», «Исполнитель») и ФГУП «[REDACTED]» (далее - «Ответчик», «Заказчик») был заключен договор № [REDACTED] от [REDACTED] (далее – Договор), по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательства по разработке в соответствии с Заданием на проектирование (Приложение № 1 к Договору) проектной рабочей документации по Объекту «Реконструкция с новым строительством [REDACTED]», а Заказчик – принять результат работ и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Наименование и срок выполнения отдельных этапов работ определены в Календарном плане (Приложение № 2 к Договору). При этом Исполнитель согласно п.п.3.4, 3.5 Договора обязался приступить к выполнению работ в ноябре 2013 и сдать результат выполненных работ в августе 2014.

Общая стоимость работ по Договору (Цена Договора) составляет [REDACTED] руб. (п.2.1 Договора).

В рамках Договора между сторонами было подписано Дополнительное соглашение № [REDACTED] от [REDACTED], по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательства по выполнению дополнительных проектных работ, наименование которых определено в Приложении № 1 к Дополнительному соглашению и стоимость которых составила [REDACTED] руб.

В связи с увеличением объемов работ Календарный план выполнения работ (Приложение № [REDACTED] к Договору) был принят в новой редакции, конечный срок выполнения работ был продлен до октября 2014, общая цена Договора составила [REDACTED] руб. (п.п.2.2-2.4 Дополнительного соглашения № [REDACTED] от [REDACTED]).

Выполнение работ по Договору производится на условиях предварительной оплаты (аванса) в размере 30% от общей стоимости работ, внесение которой производится в течение 10 банковских дней с даты выставления счета Исполнителем, оплата выполненных работ (этапа работ) производится в размере, не превышающем 80% от цены Договора (этапа работ), в течение 10 банковских дней с даты с даты подписания Заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ с приложением к нему комплекта документации и выставления счета Исполнителем.

Окончательный расчет по Договору производится в течение 30 календарных дней после получения положительного заключения государственной экспертизы и передачи комплекта документации, а также представления Исполнителем документов, подтверждающих объемы и стоимость выполненных работ (п.п.2.5-2.8 Договора).

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из представленных документов следует, что истец во исполнение обязательств по Договору/Дополнительному соглашению № [REDACTED] от [REDACTED] выполнил для ответчика работы, а ответчиком приняты данные работы, что подтверждается двусторонне подписанными актами сдачи-приемки работ № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], копии которых представлены в материалы дела.

В соответствии с указанными актами сдачи-приемки работ истец выполнил работы на общую сумму [REDACTED] руб.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Истец указывает, что задолженность ответчика за выполненные истцом в рамках Договора работы составила [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., с учетом произведенной ответчиком оплаты в общей сумме [REDACTED] руб.

Возражая против удовлетворения исковых требований, Ответчик со ссылкой на п.п.3.7, 3.8, 3.9 Договора, а также на отсутствие подписанного сторонами итогового акта выполненных работ указал на то, что Истцом не были исполнены обязательства по передаче проектно-сметной документации в количестве и в сроки, предусмотренные Договором (п.п.4.4.3, 4.4.9 Договора), в связи с чем обязательств по оплате выполненных истцом работ в полном объеме у ответчика не возникло

Условия пункта 2.8 Договора следует квалифицировать как условие о сроке платежа.

Согласно п.2.8 Договора окончательный расчет осуществляется не позднее 30 календарных дней после снятия всех замечаний, получения положительного заключения государственной экспертизы и передачи комплекта документации, а также представления Исполнителем документов, подтверждающих объемы и стоимость выполненных работ и выставления счета.

При этом оплата работ после подписания итогового акта и его форма условиями Договора не предусмотрена.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Положительное заключение государственной экспертизы получено 27.06.2016.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, оформленные и двусторонне подписанные акты сдачи-приемки выполненных работ свидетельствуют о сдаче подрядчиком и принятии заказчиком результата работ, без замечаний, в том числе относительно количества экземпляров переданной Заказчику проектно-сметной документации.

В суде первой инстанции, а также в апелляционной жалобе Ответчик указал также на то обстоятельство, что при подписании актов выполненных работ Ответчик мог оценить только явные недостатки проектной документации (правильность оформления, верность ссылок на документы Заказчика, количество представленных экземпляров), что опровергает заявленные им возражения относительно объема переданной истцом проектно-сметной документации.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком добровольно не произведена, доказательств обратного в материалы дела не представлено (отзыв в материалы дела представлен не был).

Исходя из материалов дела, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору, передав ответчику полный и качественный комплект разработанной проектной и рабочей документации, что подтверждается:

- двусторонними актами сдачи-приемки;
- положительным заключением Государственной экспертизы Министерства обороны РФ от 27.05.2016 г. № 77-1-4-0110-16 по проектной документации;
- фотографиями и пояснениями ответчика в судебном заседании арбитражного суда

первой инстанции, подтверждающими осуществление на основе разработанной истцом проектной и рабочей документации, что явилось бы невозможным без полного и надлежаще выполненного комплекта этой документации;

- договором авторского надзора № [REDACTED] от [REDACTED] года и двусторонними актами сдачи-приемки результатов работ по авторскому надзору.

Наличие подписанных актов свидетельствует о надлежащем осуществлении авторского надзора, который, исходя из смысла пункта 1.2 Договора, также не мог быть осуществлен при отсутствии надлежаще разработанной документации.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку принятые по двусторонним актам работы оплачены ответчиком лишь частично, арбитражный суд первой инстанции правомерно усмотрел односторонний отказ ответчика от исполнения обязательств, что является недопустимым в силу статьи 310 Гражданского кодекса РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что работы выполнены истцом некачественно и некомплектно, не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Согласно пункту 3.9 Договора от 01.11.2013 года, заказчик обязуется принять работу (этап работ) в течение 10 дней со дня получения акта сдачи-приемки и комплекта документации, и направить проектировщику подписанный акт сдачи-приемки, либо мотивированный отказ в приемке работ.

Согласно пункту 3.10 Договора от 01.11.2013 года, в случае мотивированного отказа заказчика от приема работ, сторонами составляется двусторонний акт с указанием перечисления необходимых доработок и сроков их выполнения.

Как усматривается из материалов дела, двусторонние акты сдачи-приемки выполненных работ были подписаны сторонами в период с 05.02.2014 года по 31.10.2014 года, причем подписаны без каких-либо замечаний и возражений со стороны ответчика.

Впоследствии документация корректировалась по желанию ответчика в рамках авторского надзора. Претензий по договору № [REDACTED] от [REDACTED] года ответчиком не выставлялось, до момента выставления претензий по оплате, со стороны истца.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о направлении ответчиком в адрес истца каких-либо претензий в установленный договором срок после получения и подписания актов выполненных

работ, следовательно, работы были приняты ответчиком в полном объеме и без замечаний, а потому подлежали оплате в полном объеме.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции обоснованно посчитал требование истца о взыскании задолженности по оплате выполненных в рамках Договора № [REDACTED] от [REDACTED] работ в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. предъявленными правомерно и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как правильно отметил суд первой инстанции, о фальсификации указанных документов и проведения технической экспертизы Ответчиком заявлено не было.

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана соответствующая правовая оценка, оснований для переоценки, которой у апелляционной коллегии не имеется.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 270 АПК РФ](#), для отмены либо изменения принятого по делу решения.

руководствуясь ст. ст. 176, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2017 по делу № [REDACTED] /17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

Е.В. Бодрова

А.А. Комаров