



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Казань

Дело № [REDACTED]

Дата принятия решения – 22 января 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 17 января 2018 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи
Р.Р. Абдуллиной,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного
заседания секретарем судебного заседания А.Ю. Яковлевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН
[REDACTED], ИНН [REDACTED]) к обществу с ограниченной
ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН
[REDACTED]) о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] рублей,

при участии:

А.С. Голубцова, представляющего интересы истца по доверенности от
27.10.2017,

в отсутствие ответчика, третьих лиц, надлежащим образом извещенных,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]»
[REDACTED]» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью
«[REDACTED]» с иском о взыскании суммы долга в размере [REDACTED]
рублей.

Определением суда от 20.11.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]».

Ответчик, третьи лица, надлежащим образом извещенные, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из представленных по делу документов, 22.09.2014 между ООО «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]), переименован в ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» заключен договор поставки №[REDACTED]. По условиям заключенного договора третье лицо (поставщик) обязался передать, а ООО «[REDACTED]» (покупатель) принять и оплатить на условиях и в порядке, предусмотренных договором, противогололедные материалы для обработки автомобильных дорог в ассортименте, количестве и по цене, указанным в соответствующих приложениях и спецификациях к договору.

Количество товара в каждой партии определяется соответствующей спецификацией на каждую партию товара, подписываемой обеими сторонами договора и являющейся неотъемлемой частью договора с момента ее подписания. В соответствующей спецификации стороны согласовывают количество товара, цены и срок поставки.

Общая стоимость товара по договору определяется на основании товарных накладных и счетов-фактур. Количество накладных и счетов-фактур к договору подписываемых в период его действия не ограничено. Общая стоимость товара устанавливается нарастающим итогом после передачи каждой новой партии товара покупателю.

Договором предусмотрена 100% предоплата соответствующей партии товара, предусмотренной сторонами спецификацией. Предоплата производится на основании счета на предварительную оплату, выставленного поставщиком и действительного в течение срока, указанного в нем.

Поставщик вправе поставить товар покупателю, не дожидаясь перечисления предварительной оплаты в полном объеме.

Окончательный расчет между поставщиком и покупателем производится за фактически поставленный товар и сторонами составляется акт сверки взаиморасчетов, в котором указывается общий вес полученного товара, ассортимент, даты поставки и оплаты, номера платежных поручений.

Поставка товара осуществляется водным транспортом не позднее срока установленного сторонами в спецификации на соответствующую партию товара.

В спецификациях №1 к договору поставки № от стороны по договору установили наименование товара, сроки поставки, объем и стоимость товара.

Третье лицо по товарным накладным № от , № от , № от , № от , № от , от передало ООО «» товар на общую сумму рублей. Получение товара подтверждается подписями на накладных, заверенными печатями организации ООО «».

ООО «» оплату товара произвело частично в размере рублей, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела, актом сверки взаимных расчетов.

Таким образом, задолженность ООО «» перед третьим лицом составила рублей (рублей стоимость поставленного товара - рублей частичная оплата).

15.08.2016 ООО «» (первоначальный должник), ООО «» (новый должник) и ООО «Т» (ИНН) заключили соглашение о переводе долга №1, согласно которому к новому должнику переходит обязательство первоначального должника по уплате задолженности за концентрат минеральный «Галит», тип С, сорт высший, в МКР, ТУ 2111-004-00352851-05 в размере рублей в соответствии с договором поставки № от , заключенным между ООО «» и ООО «».

11.09.2017 между ООО [REDACTED] «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) (цедент) и ООО [REDACTED] «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) (цессионарий, истец по делу) заключен договор уступки права требования (Цессии) № [REDACTED], согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял право требования суммы долга к ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно статье 384 ГК Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Оценив, в порядке статьи 71 АПК Российской Федерации договор уступки права требования, суд приходит к выводу о том, что указанный договор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 382 - 389, 432 ГК Российской Федерации, поскольку его условия позволяют установить конкретные обязательства, из которых возник долг и возникли передаваемые права требования, установлен объем передаваемых прав. Указанный договор никем не оспорен и не признан недействительным.

Таким образом, истец является правопреемником третьего лица ООО «[REDACTED]» (прежнее наименование ООО [REDACTED] «[REDACTED]», ИНН [REDACTED]) в части требования неисполненного ответчиком обязательства по договору поставки № [REDACTED] от [REDACTED].

Истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой выплатить задолженность, которое получено ответчиком 25.10.2017, оставлено без ответа и удовлетворения.

В связи неисполнением ответчиком обязательств в добровольном порядке, истец обратился с настоящим иском в суд.

Согласно положениям статьи 391 ГК Российской Федерации перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником.

В обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Если кредитор дает предварительное согласие на перевод долга, этот перевод считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления о переводе долга.

К форме перевода долга соответственно применяются правила, содержащиеся в статье 389 настоящего Кодекса.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 21 Информационного письма от 30 октября 2007 года № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК Российской Федерации», исходя из смысла ст. 391 ГК Российской Федерации, долг переходит к новому должнику в полном объеме, включая обеспечивающую его исполнение неустойку. Целью перевода долга является освобождение первоначального должника от обязательства с одновременным его возложением на нового должника при сохранении прав кредитора. При этом обязательство должно быть перенесено во всей своей юридической целостности, с сохранением обеспечений и возражений, которые могут быть связаны с долгом.

Материалы дела свидетельствуют о том, что согласие кредитора (истца) на перевод долга ООО «[REDACTED]» на ООО «[REDACTED]» получено – соглашение от 1 [REDACTED] является трехсторонним документом.

Соответственно, данное соглашение не противоречит положениям статей 384-391 ГК Российской Федерации.

На основании статьи 506 ГК Российской Федерации по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Пунктом 1 статьи 486 ГК Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом и в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 АПК Российской Федерации с учетом положений статьи 65 АПК Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий

несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к части 2 статьи 9 АПК Российской Федерации.

Ответчик, применительно к статье 65 АПК Российской Федерации, доказательства оплаты товара в суд не представил.

Учитывая, что факт поставки товара подтверждается материалами дела, ответчиком обязательство по оплате поставленного товара в полном объеме не исполнено, требование истца о взыскании задолженности в сумме [REDACTED] рублей правомерно и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Согласно статье 106 АПК Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 АПК Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не

представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В материалы дела представлены доказательства понесенных судебных расходов. Представленные документы подтверждают понесенные расходы в размере, предусмотренном договором.

Учитывая критерий разумности, оценив доказательства, представленные в подтверждение понесенных истцом расходов, объем, сложность и качество работы, выполненной представителем истца, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы в размере [REDACTED] рублей.

