



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

22. 12. 2017 года.

Дело № [REDACTED] 17-[REDACTED]

Резолютивная часть решения объявлена 11. 12. 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 22. 12. 2017 года.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,  
протокол судебного заседания вёл помощник судьи Кирсанова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

АО [REDACTED] " (ОГРН [REDACTED])

к Федеральному государственному унитарному предприятию " [REDACTED] " (ОГРН [REDACTED])

о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – долга,

с участием представителей: от истца – Голубцов А.С., доверенность б/н от 05.09.2017 г., [REDACTED] [REDACTED], доверенность №02 от 07.07.2017 г., от ответчика – [REDACTED] [REDACTED], доверенность 77 А В 2116486 от 01.02.2017 г.

Изучив, имеющиеся в деле, документы, заслушав представителей, арбитражный суд

#### У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – долга, на основании статей 309, 310, 702, 720, 758 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителей, которые поддержали предъявленный иск, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении и в возражениях по существу отзыва на исковое заявление, представили истребованные судом документы; возражали против удовлетворения ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы для установления объема и стоимости выполненных истцом работ, указывая на необоснованность и недоказанность указанного ходатайства и на то, что комплект рабочей документации, предусмотренный условиями спорного договора был в полном объеме передан истцу в декабре 2014 г. по акту сдачи-приемки без каких-либо замечаний и на основании этой документации ответчик получил разрешение на строительство и начал реконструкцию объекта, не заявили о том, что располагают какими-либо иными документами, подтверждающими предъявленный иск, кроме имеющихся в материалах дела; не возражали против рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании по имеющимся в деле документам; каких-либо ходатайств не заявили.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы для установления объема и стоимости выполненных истцом работ; истребованные судом документы, опровергающие иск не предъявил; расчет истца не оспорил; не заявил о том, что располагает какими-либо иными документами, опровергающими иск, кроме представленных в материалы дела; каких-либо иных ходатайств не заявил.

Ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы для установления объема и стоимости выполненных истцом работ, с учётом мнения истца, по мнению суда, удовлетворению не подлежит за недоказанностью и необоснованностью как направленное на срыв судебного заседания и затягивание процесса, в соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Суд, с учётом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела, документами, пришёл к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

13.10.2014 г. между ФГУП «                    » (Ответчик, Заказчик) и ЗАО ПСК «                    » - ныне - АО ПСК «                    » (Истец, Проектировщик) был заключен Договор на выполнение проектно-изыскательских работ №       /2014/      , по условиям которого истец принял на себя обязательство по разработке рабочей документации по Объекту «                      
                     |                                                                -                                                                г.                     » в соответствии с заданием на проектирование. Заказчик же принял на себя обязательство обеспечить приемку работ и их оплату (пункты 1.1, 1.6 и 1.7 Договора).

Согласно пункту 2.1 Договора от 13.10.2014 года стоимость работ составила                      руб.

Надлежащее выполнение истцом своих обязательств по Договору подтверждается двусторонним Актом сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 10.12.2014 года на сумму                      руб.

Итого, истец выполнил, предъявил к приемке и сдал ответчику результаты работы на общую сумму                      руб. Результаты работ приняты ответчиком по двусторонним актам, каких-либо претензий и замечаний по качеству, объемам и срокам выполнения не имелось.

Со стороны же ответчика обязательства по оплате выполненных и принятых работ исполнены ненадлежащим образом. Так, ответчик оплатил истцу лишь                      руб. Задолженность составляет сумму в размере                      руб.

Доводы Ответчика не принимаются судом, поскольку Гарантийное удержание, наложенное на оплату работ, может определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Условие договора, об оплате результата работ после получения положительного заключения экспертизы, не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить. Таким образом, отказ заказчика от оплаты выполненных и принятых проектных работ противоречит требованиям статей 190, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная позиция содержится в постановлении президиума ВАС РФ ОТ 18.01.2011 N 11659/10, являющееся общеобязательным и подлежащим применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Кроме того установленные п.2.5 договора условия гарантийного удержания в 5% были выполнены истцом, что подтверждается актом №        от 10.12.2014 года, то есть комплект документации передан ответчику в полном объеме а не поэтапно.

Из материалов дела следует, что во исполнение условий Договора от 13.10.2014 года №       /2014/       истец разработал и передал ответчику, а ответчик принял без замечаний по количеству, качеству и объемам рабочую документацию на общую сумму                      руб., о чем сторонами был подписан двусторонний Акт Ms 1. При этом в своем же отзыве ответчик не оспаривает передачи и получения им (ответчиком) рабочей документации в 6 экземплярах, в том числе - 5 экземпляров на бумажном носителе, 1 — на электронном, что соответствует условиям договора.

Оплата работ произведена лишь частично - в сумме                      руб. Размер задолженности составляет                      руб.

Ответчик в отзыве утверждает, что в письме №       -      /       от 27.12.2016 года истец признал факт невыдачи части разделов рабочей документации.

Между тем, данное утверждение не соответствует действительности, поскольку это письмо направлялось истцом ответчику в рамках исполнения обязательств по Договору на авторский надзор №       /2015/       от 06.02.2015 года.

Как усматривается из Договора на авторский надзор №       /2015/       от 06.02.2015 года, его предметом являлась корректировка проектных решений при строительстве (п. 4.2.3 - корректировка проектных решений при строительстве). Этот договор был подписан после того, как ответчик принял от истца результат работ по Договору №       /2014/       от 13.10.2014 года, подписав Акт № 1 от 10.12.2014 года и не выразив никаких замечаний.

В рамках заключенного Договора на авторский надзор истец корректирует по пожеланиям ответчика рабочую документацию на объект, о чем свидетельствует относящаяся к авторскому надзору переписка и акты сдачи-приемки работ по авторскому надзору в период с 01.10.2015 года по 25.12.2016 года.

В этот же период велось строительство объекта, что в соответствии с законодательством не могло происходить без полного и согласованного комплекта выпущенной для производства работ рабочей документации.

Также ответчик в отзыве утверждает, что рабочая документация была возвращена истцу на доработку в связи с выявленными недостатками, с чем истец согласился, приступив к устранению.

Данное утверждение тоже не соответствует действительности. Так называемые замечания к рабочей документации, по существу носили характер пожеланий, корректировка рабочей документации по этим пожеланиям проводилась истцом в рамках исполнения обязательств по авторскому надзору. И в рамках этого договора истец надлежащим образом выполнил все свои обязательства, что подтверждается подписанными двусторонними актами сдачи-приемки работ по авторскому надзору в период с 01.10.2015 года по 25.12.2016 года.

Каких-либо замечаний по результатам работ, выполненных в рамках авторского надзора, ответчик также не выразил.

Только после того, как в 2014 году ответчик принял от истца без замечаний рабочую документацию по Договору от 13.10.2014 года № [REDACTED]/2014/[REDACTED], в 2015 - 2016 годах - также без замечаний результаты работ по авторскому надзору, а в апреле - мае 2017 года - получил от истца досудебную претензию о полном погашении задолженности - направил в адрес истца претензии от 10.05.2017 года № [REDACTED]-к и от 07.06.2017 года № [REDACTED]-к, и отказался от исполнения договора в письме от 11.07.2017 года № [REDACTED]-к.

С учетом указанных обстоятельств исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку обязанность оплаты возникает у заказчика при условии надлежащего выполнения подрядчиком своих обязательств по Договору и передачи ответчику документации надлежащего качества в количестве экземпляров, предусмотренных Договором, по двустороннему акту сдачи-приемки работ.

Переданная по указанному акту рабочая документация соответствовала обязательным требованиям к качеству, о чем свидетельствует последующая переписка и действия сторон - подписание договора на авторский надзор, приемка без замечаний работ по авторскому надзору, осуществление строительства объекта - на основании проектной и рабочей документации, подготовленной истцом и переданной истцом ответчику.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Требование истца о взыскании долга в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – законное, обоснованное, соответствует условиям договора, заключенного сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины относятся на Ответчика, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 328, 401, 420-424, 431-434, 702, 708, 709, 711, 720, 740, 746, 753 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 81, 102, 103, 110, 112, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы оставить без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия " ██████████ " (ОГРН ██████████):

- в пользу АО ПСК " ██████████ " (ОГРН ██████████) ██████████ руб. █████ коп. – долга;

- в доход федерального бюджета РФ госпошину в сумме ██████████ руб. █████ коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**О.В. Романов**