



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ [REDACTED]/2017

г.Москва

Дело №А [REDACTED]/17

29 ноября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 ноября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Фриева А.Л., Бодровой Е.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП « [REDACTED] »

Управления делами Президента РФ на решение Арбитражного суда г.Москвы от [REDACTED] 2017 по делу № [REDACTED]/17, принятое судьей Ишановой Т.Н. ([REDACTED]), по иску ООО « [REDACTED] » (ИНН: [REDACTED]) к ответчику: ФГУП « [REDACTED] »

Управления делами Президента РФ (ИНН: [REDACTED]), третье лицо: 1) Управление делами Президента Российской Федерации ([REDACTED]), 2) ФГБУ " [REDACTED] ", о взыскании [REDACTED] руб. и встречному иску о взыскании [REDACTED] руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: [REDACTED], гендиректор, Голубцов А.С. по доверенности от 14.06.2017г.,

от ответчика: [REDACTED], по доверенности от 22.02.2017г.,

от третьих лиц: 1) [REDACTED] по доверенности от 19.01.2017г., 2) не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 28.07.2017 требования ООО « [REDACTED] » (далее – истец, подрядчик) о взыскании с ФГУП « [REDACTED] »

Управления делами Президента РФ (далее – ответчик, заказчик) задолженности по договору от [REDACTED] № [REDACTED] (далее – договор) в размере [REDACTED],00 рублей, неустойки в размере [REDACTED],00 рублей удовлетворены частично, а именно с заказчика в пользу подрядчика взыскано [REDACTED],00 рублей, в остальной части иска и заявления о взыскании судебных расходов – отказано, в удовлетворении встречного иска заказчика о взыскании с подрядчика неосвоенного аванса по договору в размере [REDACTED],00 рублей - отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для частичного удовлетворения заявленных подрядчиком требований, безосновательности встречных требований заказчика.

Не согласившись с принятым решением, заказчик обратился с апелляционной жалобой в которой просил отменить решение суда, в связи с неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, приняв по делу новый судебный акт, считает, что суд необоснованно взыскал денежные средства за выполненные истцом в рамках договора работы, указал на то, что государственная экспертиза выполненных работ не проводилась, в установленном договором порядке работы не сданы, к результату работ утрачен интерес.

Истец в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) направил отзыв на апелляционную жалобу, считает, что решение суда первой инстанции обоснованно, а жалоба не подлежит удовлетворению, по основаниям, изложенным в отзыве.

От ФГБУ "[REDACTED]" поступил отзыв на апелляционную жалобу в котором поддержана изложенная в жалобе правовая позиция.

ФГБУ "[REDACTED]", извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало, в связи с этим, при отсутствии возражений со стороны явившихся представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в его отсутствие.

В судебном заседании представители ответчика, третьего лица, доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель истца поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.266, ч.5 ст.268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, стороны заключили договор, согласно которому истец обязался выполнить работ по разработке проектно-сметной документации работы по разработке проектно-сметной документации, стадия «Проектная документация» и "Рабочая документация" включая сметную документацию, по Объекту: [REDACTED]

Московская область. Реконструкция главного корпуса [REDACTED] в объеме необходимом и достаточном для получения положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы проектной документации по Объекту, для строительства Объекта, а также участвовать в проведении согласований в государственной экспертизе проектной документации, защитить проектные решения при проведении государственной экспертизы в отношении подготовленной проектной документации, передать результат работ Заказчику (п. 1.1. договора).

Цена договора составила [REDACTED] руб. , в том числе: проектно сметная документация стадии "Проектная документация" - [REDACTED] руб. 00 коп.

Оплата выполненных работ за разработку проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» осуществляется Заказчиком при условии положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы на разработанную документацию по Объекту в течение 10 банковских дней после получения денежных средств от Государственного заказчика на основании акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами с приложением счета, счета-фактуры, на расчетный счет Подрядчика, указанный в договоре (п. 2.3. договора).

Договором определен порядок сдачи и приемки работ в сроки, определенные календарным планом выполнения работ, Подрядчик передает Заказчику результаты работы - проектно-сметную документацию стадии «Проектная документация» по сопроводительным документам подрядчика (п. 4.1. договора); результат работы Подрядчика по стадии «Проектная документация» Заказчик направляет Государственному заказчику и застройщику - ФГАУ «[REDACTED]» Управления делами Президента РФ; Заказчик Государственный заказчик и застройщик совместно, комиссионно рассматривают представленный результат Подрядчика; при положительном рассмотрении Государственный заказчик направляет проектно-сметную документацию в орган, уполномоченный на проведение государственной экспертизы по Объекту; при отрицательном рассмотрении проектно- сметной документации Заказчик направляет Подрядчику замечания, которые тот обязан устранить в течение 10 календарных дней (п. 4.2.1. договора); после получения положительного заключения органа экспертизы по проектно-сметной документации Подрядчик обязан в течение 10 календарных дней предоставить Заказчику проектную документацию в редакции, прошедшей экспертизу; Заказчик, Государственный

заказчик и застройщик совместно, комиссионного рассматривают представленный результат работы Подрядчика в редакции, прошедшей экспертизу; при принятии Государственным заказчиком, застройщиком и Заказчиком проектно-сметной документации в редакции, прошедшей экспертизу, Подрядчик имеет право предъявить Заказчику акт сдачи приемки работ, который в течение 10 календарных дней рассматривается Заказчиком, принимается им, или им направляется мотивированный отказ (п. 4.2.2. договора).

29.07.2016 года заказчик уведомил подрядчика о расторжении договора.

Основанием для расторжения договора явилось расторжение государственного контракта, заключенного между государственным заказчиком (третье лицо) и ответчиком.

На момент расторжения договора стоимость выполненных подрядчиком работ составила [REDACTED] рублей.

Сумма, выплаченная заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ от [REDACTED] № [REDACTED], составила [REDACTED] рублей.

Сумма выплаченного аванса – [REDACTED] рублей. С учетом вышеуказанных выплат истец полагал, что за ответчиком числится задолженность за выполненные работы в размере [REDACTED] рублей.

Выполненные работы были высланы Заказчику по накладной № [REDACTED] от [REDACTED].

Как следует из материалов дела, ответчик с сопроводительными письмами исх. № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED] передал разработанную проектную документацию государственному заказчику.

В связи с уклонением Ответчика от подписания двухстороннего акта сдачи-приемки работ и отсутствия мотивированного отказа от подписания, Подрядчиком был составлен и направлен Заказчику односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ № [REDACTED] от [REDACTED] г., выставлены счет на оплату № [REDACTED] от [REDACTED] г. и счет- фактура № [REDACTED] от [REDACTED] г., которые получены ответчиком [REDACTED], что подтверждается уведомлением о доставке.

Претензия истца, направленная ответчику, с требованием уплаты долга, оставлена последним без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно, достоверно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применив нормы материального, процессуального права сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт, досконально описав необходимые обстоятельства дела, согласно которым сделал правильные выводы.

Суд первой инстанции правильно установил, что подписанный сторонами договор является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, регулируется, как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 4 главы 37 «Подряд» Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено п.1 ст.758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст.ст.309, 310, 702, 711, 720, 758, 762 ГК РФ).

По дополнительному соглашению к договору от 16.05.2016 срок окончания работ - 01.07.2016 года. Результат работ передан согласно накладной от 30.06.2016 №2. Замечаний со стороны заказчика по качеству и составу проектной документации не поступало.

Следовательно, суд первой инстанции, достоверно установил, что работы выполнены, а также переданы заказчику в соответствии с условиями договора, при этом мотивированного отказа от приемки последних не последовало, в связи с этим у заказчика, в силу упомянутых выше норм права возникла обязанность их оплаты.

Кроме того, по мнению ответчика, согласно условиям договора в объем работ входило участие истца в проведении согласований в государственной экспертизе проектной документации, однако данное утверждение противоречит пункту 1.1.1 Договора и Дополнительного соглашения к договору от 16.05.2016, которым в объем работ, составляющих предмет Договора, включена только разработка проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» (включая сметную документацию), а в стоимость работ, согласно пункту 2.1 Договора, не включена стоимость участия в проведении согласований в государственной экспертизе.

Сам по себе факт утраты интереса к выполненным в полном объеме работам (на момент расторжения договора), не может являться основанием для неоплаты выполненных работ в силу ст.717 ГК РФ.

Согласно ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Доказательств полной оплаты выполненных в соответствии с договором работ на взыскиваемую сумму, ответчик суду в порядке ч.1 ст.65 АПК РФ не представил.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65 , ч.2 ст.9 АПК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.ст.309,310 ГК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции правильно установил задолженность заказчика, а также ввиду отсутствия доказательств погашения долга правомерно взыскал его с последнего, что исключало основания для удовлетворения встречных требований заказчика о взыскании неотработанного аванса, поскольку они являются взаимоисключающими.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение в обжалованной части является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 269, 271, АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от [REDACTED] 2017 по делу №А [REDACTED] /17 оставить в обжалуемой части без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Е.В. Бодрова

А.Л. Фриев