

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

03 ноября 2017 года

г. Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Солдатовой С.В., с участием административного истца ■■■■, его представителя - Голубцова А.С., действующего на основании доверенности ■■■■, при секретаре Волковой А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ■■■■ к судебному приставу-исполнителю Отдела Кировского и ■■■■ Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан ■■■■, Отделу судебных приставов Кировского и ■■■■ Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан о признании постановления о передаче нереализованного имущества взыскателю незаконным,

УСТАНОВИЛ:

■■■■ обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю ■■■■ отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по РТ ■■■■ о признании постановления о передаче нереализованного имущества взыскателю незаконным.

В обоснование административных исковых требований указано, что в производстве судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ■■■■ находится исполнительное производство, возбужденное постановлением Приволжского РОСП ■■■■ в отношении ■■■■

В рамках указанного исполнительного производства ■■■■ без проведения вторичных торгов судебным приставом-исполнителем Московского РОСП г. Казани ■■■■ было вынесено постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю; актом от ■■■■ указанное имущество было принято взыскателем.

В случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

■■■■ ознакомился с материалами исполнительного производства.

С ■■■■ судебным приставом-исполнителем Московского РОСП ■■■■ не было предпринято никаких действий в рамках исполнительного производства.

■■■■ считает, что действия судебного пристава-исполнителя Московского РОСП ■■■■ о передаче нереализованного имущества должника взыскателю незаконными, поскольку при полном погашении долга перед взыскателем, о чем свидетельствуют платежные поручения, исполнительное производство должно быть прекращено, имущество должно быть возвращено собственнику, а не находится в распоряжении третьего лица.

В связи с чем, просит суд признать постановление судебного пристава-исполнителя ■■■■ о передаче нереализованного имущества взыскателю незаконным, а также восстановить срок для обжалования указанного постановления.

Впоследствии к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены Московское РОСП [REDACTED] УФССП по Республике Татарстан, Управление ФССП по Республике Татарстан, в качестве заинтересованных лиц ООО «[REDACTED]», Территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан, ООО «[REDACTED]».

На основании приказа Управления ФССП по Республике Татарстан от [REDACTED] отдел судебных приставов [REDACTED] УФССП по РТ с [REDACTED] переименован в Отдел судебных приставов по Кировскому и [REDACTED] УФССП по РТ.

Административный истец и его представитель Голубцов А.С. в ходе судебного заседания поддержали административные иски.

Административный ответчик - судебный пристав-исполнитель [REDACTED], являющаяся также представителем административного ответчика Отдела судебных приставов Кировского и Московского районов УФССП по РТ в суд не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель УФССП по Республике Татарстан в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представители заинтересованных лиц ООО «[REDACTED]», Территориального управления Росимущества в Республике Татарстан, ООО «[REDACTED]» в суд не явились, извещены надлежащим образом.

На основании части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации *гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.*

Согласно статье 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации *постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.*

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» *постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.*

В силу статьи 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» *задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.*

При этом в силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» *в ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен обеспечить соблюдение принципа законности который выражается в том, что при совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель не должен допускать нарушений положений закона, пренебрегать правами и законными интересами лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе и должника как стороны исполнительного производства.*

Порядок реализации имущества должника регламентирован статьей 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», частями 10, 11 указанной нормы предусмотрено, что если имущество должника, за исключением переданного для реализации на торгах, не было реализовано в течение одного месяца со дня передачи на реализацию, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении цены на пятнадцать процентов.

Если имущество должника не было реализовано в течение одного месяца после снижения цены, то судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить это имущество за собой.

Нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой (часть 12).

В случае отказа взыскателя от имущества должника либо непоступления от него уведомления о решении оставить нереализованное имущество за собой имущество предлагается другим взыскателям, а при отсутствии таковых (отсутствии их решения оставить нереализованное имущество за собой) возвращается должнику (часть 13).

О передаче нереализованного имущества должника взыскателю судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом или его заместителем. Передача судебным приставом-исполнителем имущества должника взыскателю оформляется актом приема-передачи (часть 14).

Копии постановлений, указанных в настоящей статье, не позднее дня, следующего за днем их вынесения, направляются сторонам исполнительного производства (часть 15).

Судом установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя Приволжского РОСП [REDACTED] возбуждено исполнительное производство [REDACTED] на основании исполнительного листа, выданного [REDACTED] Приволжским районным судом города Казани по делу [REDACTED] с предметом исполнения обращение взыскания на заложенное имущество - «Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, VIN: [REDACTED] в отношении [REDACTED] в пользу ОАО «АИКБ «Татфондбанк» (Л.д. 43-44).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о запрете на регистрационные действия в отношении транспортного средства, в соответствии с которым был наложен запрет на совершение регистрационных действий и действий по исключению из госреестра в отношении транспортного средства: «Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, VIN [REDACTED], госномер [REDACTED] (Л.д.52).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] составлен акт совершения исполнительных действий (описи имущества), в соответствии с которым наложен арест на автомобиль «Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, VIN: [REDACTED] госномер [REDACTED] (Л.д.53-56).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о замене стороны исполнительного производства на правопреемника на основании определения Приволжского районного суда города Казани от [REDACTED], в соответствии с которым по исполнительному производству [REDACTED] произведена замена взыскателя ОАО АИКБ «Татфондбанк» ее правопреемником - ООО «[REDACTED]» (Л.д.66).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] вынесена заявка на торги арестованного имущества, в соответствии с которым описи и аресту подвергнуто и передано на реализацию транспортное средство «Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, [REDACTED], госномер [REDACTED] (Л.д.67).

В этот же день, [REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о передаче арестованного имущества на торги, в соответствии с которым транспортное средство Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, VIN: [REDACTED], госномер [REDACTED] было передано в Росимущество на реализацию на открытых торгах в форме аукциона (л.д.68-69).

Согласно акту, [REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] арестованное имущество передано на торги (л.д.70).

Из ответа ООО «[REDACTED]» от [REDACTED] следует, что задолженность по договору [REDACTED], заключенному с [REDACTED] составляет [REDACTED] руб., с [REDACTED] денежные средства не поступали (л.д.71).

По состоянию на [REDACTED] задолженность перед ПАО «Татфондбанк» по кредитному договору [REDACTED] отсутствует (л.д.72).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Приволжского РОСП [REDACTED] вынесен акт об изменении места совершения исполнительных действий, в соответствии с которым исполнительный лист и копия настоящего акта были направлены по территориальности для исполнения в Московский РОСП [REDACTED] (л.д.73), в этот же день вынесено постановление о передаче исполнительного производства в Московское РОСП [REDACTED] (л.д.74-75).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Московского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о принятии исполнительного производства [REDACTED] к исполнению (л.д.76).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Московского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о снижении цены переданного на реализацию имущества на 15 %, поскольку [REDACTED] получено извещение специализированной организации о нереализованном имуществе в месячный срок (л.д.77-78).

[REDACTED] ООО «[REDACTED]» вернул нереализованное в срок вышеуказанное транспортное средство [REDACTED] в Московский РОСП [REDACTED], о чем был составлен акт возврата нереализованного имущества (л.д.79).

[REDACTED] ООО «[REDACTED]» обратилось в Московский РОСП [REDACTED] с заявлением-согласием о принятии нереализованного имущества - автомобиля [REDACTED] к себе на баланс (л.д.80).

[REDACTED] судебным приставом-исполнителем Московского РОСП [REDACTED] вынесено постановление о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, в соответствии с которым, взыскателю ООО «[REDACTED]» передано нереализованное в принудительном порядке имущество, а именно транспортное средство Mazda», 2013 года выпуска, белого цвета, VIN: [REDACTED], гос.номер [REDACTED] общей стоимостью [REDACTED] руб. (л.д.81-82).

Судом установлено, что на обращение административного истца [REDACTED] в его личном кабинете [REDACTED] Московским РОСП [REDACTED] дан ответ о произведенных судебным приставом-исполнителем исполнительных действий по исполнительному производству, в том числе о вынесении оспариваемого постановления. Однако из данной информации не усматривается содержание вынесенного постановления, его реквизиты и наименования лица, которому передано имущество. Копия постановления, как того требует Федеральный закон «Об исполнительном производстве», [REDACTED] не направлялась. Таким образом, срок обжалования постановления судебного пристава-исполнителя не пропущен.

Судебным приставом-исполнителем не приняты во внимание доводы [REDACTED] об оплате задолженности, в подтверждение которых представлена справка об отсутствии задолженности (л.д. 72) и выписка по счету (л.д.С122-123), в связи с чем, оспариваемое постановление нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным постановление исполняющего обязанности судебного пристава-исполнителя Московского [REDACTED] УФССП России по Республике Татарстан [REDACTED] о передаче нереализованного имущества в принудительном порядке имущества должника взыскателю [REDACTED]

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан.

Судья

Солдатова С.В.