



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № [REDACTED]

Дата принятия решения – 23 октября 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 16 октября 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Бадретдиновой А.Р., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Сахабутдиновой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек,

с участием:

от истца – представитель Голубцов А.С., доверенность от 09.12.2016, руководитель [REDACTED], приказ от 01.01.2012,

от ответчика – представители не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань (далее – истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г.Казань (далее – ответчик), о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Ответчик в судебное заседание не явился, явку своих представителей не обеспечил, о месте и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с требованиями статей 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом относительно извещения ответчика арбитражный суд отмечает следующее.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено следующее.

При наличии в арбитражном суде доступа к электронной базе данных регистрирующего органа суд вправе проверить, соответствует ли информация о месте нахождения юридического лица, содержащаяся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц либо ином документе, представленном истцом в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сведениям, содержащимся в указанной базе данных.

Учитывая наличие такого доступа, Арбитражным судом Республики Татарстан получена соответствующая выписка в отношении ответчика, согласно которой местом его нахождения является: 420124, Республика Татарстан, город Казань, [REDACTED], [REDACTED].

Копия определения арбитражного суда о принятии к производству искового заявления и назначении предварительного судебного заседания была направлена ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц. Однако почтовое отправление возвратилось в арбитражный суд с отметкой почтовой службы «истек срок хранения».

Доказательства регистрации в установленном порядке изменений сведений о месте нахождения ответчика материалы дела и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц не содержат.

В соответствии с особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденными и введенными в действие Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 31.08.2005 №343, не врученные адресатам заказные письма разряда «Судебное» возвращаются по обратному адресу.

Почтовым органом совершены все необходимые действия, направленные на извещение адресата. Поскольку адресат не явился за почтовым отправлением, орган связи возвратил в арбитражный суд заказное письмо, сделав на конверте соответствующую отметку о причинах возвращения. Данная отметка является способом информирования арбитражного суда о том, что адресат не явился за почтовым отправлением.

Ненадлежащая организация деятельности юридического лица в части получения поступающей по его юридическому адресу корреспонденции является риском самого юридического лица, все неблагоприятные последствия такой ненадлежащей организации своей деятельности (либо отсутствие юридического лица по юридическому адресу) должно нести само юридическое лицо, что подтверждается арбитражной практикой.

Таким образом, в материалах дела имеются доказательства извещения ответчика, которые, по смыслу статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», могут быть расценены, как надлежащие.

При этом необходимо отметить, что права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела.

В порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Представитель истца в судебном заседании заявленные иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчиком отзыв на исковое заявление не представлен, какие-либо ходатайства не заявлены.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

Как следует из материалов дела, между истцом (по условиям обязательства поставщик) и ответчиком (по условиям обязательства покупатель) заключены следующие договоры:

договор № [REDACTED] от [REDACTED];
договор поставки №П [REDACTED] от [REDACTED];
договор поставки №П [REDACTED] от [REDACTED];
договор поставки № [REDACTED] от [REDACTED];
договор поставки №П [REDACTED] от [REDACTED];
договор поставки №П [REDACTED] от [REDACTED];

По условиям указанных договоров поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать товар на условиях договоров согласно спецификациям, являющимся неотъемлемыми частями договоров.

Во исполнение принятых обязательств по договорам истцом за период с [REDACTED] по [REDACTED] поставлен, а ответчиком принят товар на общую сумму [REDACTED] рублей 09 копеек, что подтверждается материалами дела.

Однако ответчиком обязательства по оплате поставленного товара исполнены частично в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Размер задолженности ответчика по оплате поставленного товара составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Претензией от [REDACTED] исх. № [REDACTED] истец обратился к ответчику с требованием погасить задолженность в указанном размере.

Как указывает истец, ответчик путем возврата товара погасил задолженность в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Размер непогашенной задолженности ответчика по договорам составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых по договору обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Арбитражный суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8467/10).

Исходя из предмета и условий заключенных между сторонами договоров, арбитражный суд приходит к выводу об их правовой квалификации как договоров поставки, подпадающих в сферу правового регулирования параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным потреблением.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в

установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Как установлено статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. По общему принципу, изложенному в пункте 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства, одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки товара на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек подтверждается товарными накладными, подписанными уполномоченными представителями сторонам без замечаний по качеству, количеству, срокам и стоимости поставленного товара.

Ответчиком в нарушении требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были представлены доказательства оплаты истцу стоимости поставленного товара в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Согласно положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 года № 12505/11).

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.10.2013 года № 8127/13, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик, при его надлежащем уведомлении о начавшемся в отношении него арбитражного процесса, мотивированные возражения относительно предъявленных исковых требований в арбитражный суд не направил, доказательства, опровергающие доводы истца, не представил.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что выполнение обязательств истцом подтверждается материалами дела и ответчиком доказательств оплаты не представлено, требование истца о взыскании долга в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки правомерно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]), в доход федерального бюджета [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

А.Р. Бадретдинова