



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
10 октября 2017 года

Дело № А■■■■

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 октября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.,

судей Малюшина А.А. и Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца: ■■■■■ (ген. директор, протокол от 23.11.2012 № 1), ■■■■■  
■■■■■ (дов. от 14.06.2017)

от ответчика: ■■■■■ (дов. от 22.02.2017)

от третьего лица:

рассмотрев 03 октября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

■■■■■ Управления делами Президента Российской Федерации

на решение от 24 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Ведерниковым М.А.,

на постановление от 29 июня 2017 года Девятого арбитражного апелляционного  
суда,

принятое судьями Бодровой Е.В., Кузнецовой Е.Е., Комаровым А.А.,

по иску ■■■■■

к [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации  
о взыскании денежных средств,  
по встречному иску о взыскании денежных средств,  
третье лицо: [REDACTED] Управления делами Президента Российской  
Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]  
[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]») к Федеральному  
государственному унитарному предприятию «[REDACTED]  
[REDACTED]»  
Управления делами Президента Российской Федерации ([REDACTED]  
Управления делами Президента Российской Федерации) о взыскании [REDACTED]  
руб. 00 коп. долга по договору на выполнение проектных работ от [REDACTED]  
года № [REDACTED] и [REDACTED] руб. 00 коп. неустойки, а также [REDACTED] руб. 00 коп.  
расходов на оплату услуг представителя (т.1,л.д.5-9).

[REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации  
предъявлен встречный иск к ООО «[REDACTED]» о взыскании [REDACTED] руб. 00 коп.  
неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору на выполнение  
проектных работ от [REDACTED] года № [REDACTED] (т.1,л.д.89-90;т.4,л.д.24).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2017 года к  
участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное  
государственное унитарное предприятие «[REDACTED]»  
Управления делами Президента Российской Федерации(ФГУП «[REDACTED]  
[REDACTED]» Управления делами Президента Российской Федерации) –  
т.4,л.д.24.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2017 года  
первоначальные исковые требования удовлетворены.

Взысканы с [REDACTED] Управления делами Президента Российской  
Федерации в пользу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] руб. 00 коп. задолженности,  
[REDACTED] руб. 00 коп. пени.

Взысканы с [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации в доход федерального бюджета [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по иску.

Заявление ООО «[REDACTED]» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отклонено.

Встречные исковые требования удовлетворены.

Взыскано с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации [REDACTED] руб. 00 коп. договорной неустойки, а также [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по встречному иску.

В порядке п.5 ст.170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведен зачет встречных требований, в результате которого взысканы с [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации в пользу ООО «[REDACTED]» денежные средства в размере [REDACTED] руб. 00 коп.

Взыскано с [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации в доход федерального бюджета [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по иску (т.5,л.д.74-78).

Решение мотивировано тем, что между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации был заключен договор на выполнение проектных работ от [REDACTED] года № [REDACTED], согласно п. 1.1 которого ООО «[REDACTED]» (проектировщик) обязалось выполнить для [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации (заказчик) разработку (корректировку) проектной документации, включая сметную (локальные сметы по разрабатываемым разделам) на реконструкцию здания [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, [REDACTED] (Объект), в объеме, необходимом для получения положительного заключения ФАУ «[REDACTED]» в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора; что согласно п. 1.3 договора результатом выполнения проектировщиком работ по договору является получение с участием заказчика

положительного заключения ФАУ «[REDACTED]»; что согласно п. 3.1 договора стоимость работ составляет [REDACTED] руб. 00 коп.

Первая инстанция установила, что все работы, предусмотренные договором, были переданы заказчику в предусмотренном договором порядке; что заказчиком и проектировщиком был составлен и подписан акт сдачи-приемки работ от [REDACTED] года № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. 00 коп., а от подписания акта сдачи-приемки оставшейся части выполненных работ на сумму [REDACTED] руб. 00 коп. заказчик уклонился, в связи с чем проектировщиком был составлен односторонний акт от [REDACTED] года № [REDACTED].

Первая инстанция признала, что с учетом выплаченных заказчиком проектировщику [REDACTED] руб. 00 коп. задолженность заказчика перед проектировщиком составляет [REDACTED] руб. 00 коп.

Установив, что выполненные работы были переданы проектировщиком заказчику по одностороннему акту от [REDACTED] года, первая инстанция указала, что размер неустойки за период с [REDACTED] года по [REDACTED] года составляет [REDACTED] руб. 00 коп., однако с учетом ограничения, установленного п. 5.2 договора от [REDACTED] года № [REDACTED], взысканию подлежит сумма [REDACTED] руб. 00 коп.; что оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Первая инстанция признала документально обоснованными встречные исковые требования [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации о взыскании с ООО «[REDACTED]» [REDACTED] руб. 00 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от [REDACTED] года № [REDACTED], указав при этом, что оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2017 года заменено [REDACTED]  
[REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации ([REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации) на [REDACTED]  
[REDACTED] Управления делами

Президента Российской Федерации ( ██████████ ) Управления делами Президента Российской Федерации) в порядке процессуального правопреемства.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 апреля 2017 года по делу № А ██████████ оставлено без изменения (т.6, л.д.77-79).

В кассационной жалобе ██████████ Управления делами Президента Российской Федерации просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение судом ст.182, 185, 410, 720, 750 Гражданского кодекса Российской Федерации, на нарушение судом ст.168, 169 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а апелляционной инстанцией – также ст.271 названного Кодекса, на рассмотрение дела судом апелляционной инстанции без уведомления о времени и месте судебного заседания правопреемника третьего лица – ██████████ Управления делами Президента Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО « ██████████ » просит оставить без изменения обжалуемые решение и постановление, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы.

Давая объяснения в судебном заседании кассационной инстанции. представители ██████████ Управления делами Президента Российской Федерации и ООО « ██████████ » привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в жалобе и в отзыве на нее.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания кассационной инстанции, своего представителя в суд не направило.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены или изменения решения от 24 апреля 2017 года и постановления от 29 июня 2017 года в связи со следующим.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч.1 ст.268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и

предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержатся в обжалуемых решении, постановлении и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных обстоятельств дела, суд правильно применил нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об обеспечении исполнения обязательств, о прекращении обязательств зачетом, о подряде.

В частности, суд обоснованно исходил из того, что согласно ст.410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования, что для зачета достаточно заявления одной стороны, однако в деле отсутствует заявление какой-либо из сторон договора о зачете, а соглашение о зачете, направленное заказчиком проектировщику, последним не подписано, то есть сторонами соглашение о зачете не достигнуто.

Выводы суда об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Нарушение норм материального права, являющееся в силу ч.3 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения, постановления, по делу не установлено.

Довод кассационной жалобы о том, что дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции без извещения правопреемника третьего лица - [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации, не может быть признан обоснованным, поскольку третье лицо - [REDACTED] [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации было реорганизовано путем присоединения к [REDACTED] Управления делами Президента Российской Федерации, которое является универсальным правопреемником первоначально привлеченного к участию в деле третьего лица.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 24 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 29 июня 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения от 24 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы и постановления от 29 июня 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А [REDACTED], введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2017 года, отменить.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

А.А. Малюшин

А.И. Стрельников