



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ [REDACTED]

г. Москва
«06» октября 2017 г.

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена «04» октября 2017 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «06» октября 2017 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи В.И. Тетюка

Судей: Е.В. Бодровой, А.А. Комарова

при ведении протокола судебного заседания А.Н. Калюжным

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED]

« [REDACTED] » [REDACTED]» Управления делами Президента
РФ

на решение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED]

принятое судьей Т.Н. Ишановой (шифр судьи 63-580) по делу № [REDACTED]

по иску ООО « [REDACTED] »

к [REDACTED] « [REDACTED] » [REDACTED]» Управления
делами Президента РФ

о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца: Голубцов А.С. – дов. от 14.06.2017, Ванчугов А.С. – прот. от 23.11.2012

от ответчика: [REDACTED] – дов. от 22.02.2017

от третьего лица: [REDACTED] – дов. от 19.01.2017

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] » (далее - истец)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к [REDACTED] « [REDACTED] »
[REDACTED]» Управления делами Президента РФ» (далее - ответчик) о взыскании задолженности в
размере [REDACTED] руб., неустойки в размере [REDACTED] руб.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечено Управление делами Президента Российской
Федерации.

Решением суда от 25.07.2017г. взысканы с [REDACTED] « [REDACTED] »
Управления делами Президента Российской Федерации в пользу ООО « [REDACTED] »
[REDACTED] » задолженность в размере [REDACTED] руб. 00 коп.

В остальной части иска отказано.

Взыскана с [REDACTED] « [REDACTED] »
[REDACTED] » Управления делами
Президента Российской Федерации в доход федерального бюджета государственная
пошлина в размере [REDACTED] руб. 00 коп.

Взыскана с ООО « [REDACTED] » в доход
федерального бюджета государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. 00 коп.

[REDACTED] « [REDACTED] »
[REDACTED] » Управления
делами Президента РФ, не согласившись с решением суда, подало апелляционную
жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным, принятым при
несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, при неполном
выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением и неправильным
применением норм материального права.

В своей жалобе заявитель указывает на неправомерность вывода суда о том, что
работы по спорному договору выполнены истцом в полном объеме.

Также заявитель жалобы указывает на то, что государственный заказчик отказал
в принятии спорных работ.

Кроме того, заявитель жалобы указывает на то, что акт сдачи-приемки
направлен истцом с нарушением установленного срока.

Помимо этого, заявитель жалобы указывает на то, что проектная документация
не направлена на государственную экспертизу.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит отменить решение суда и
принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы
поддерживает в полном объеме. Представитель ответчика пояснил, что решение суда
первой инстанции обжалуется только в части удовлетворения исковых требований.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда в обжалуемой части
считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную
жалобу без удовлетворения.

Третье лицо доводы жалобы ответчика поддерживает.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст.
266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда в обжалуемой части не
установлено.

В порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ апелляционный суд проверяет законность и
обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.
Возражений лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] г. между Истцом
(подрядчиком) и Ответчиком (Заказчиком) был заключен договор № [REDACTED], и
дополнительное соглашение к нему от [REDACTED] г.

По условиям договора Подрядчик обязался выполнить для Заказчика работы по
разработке проектно-сметной документации, стадия «Проектная документация»,
включая сметную документацию, наружных инженерных сетей, газовой котельной,
очистные сооружения дождевых сточных вод по Объекту: [REDACTED]

[REDACTED] » Управления делами Президента Российской Федерации, реконструкция
главного корпуса [REDACTED] по адресу: Московская область. [REDACTED]

в объеме необходимом и достаточном для получения положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы проектной документации по Объекту, для строительства Объекта, а также участвовать в проведении согласований в государственной экспертизе проектной документации, защитить проектные решения при проведении государственной экспертизы в отношении подготовленной проектной документации, передать результат работ Заказчику (п. 1.1. договора).

Цена договора установлена его п. 2.1. и определена для проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» (включая сметы) в _____ рублей.

Оплата выполненных работ за разработку проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» осуществляется Заказчиком при условии положительного заключения органа, уполномоченного на проведение государственной экспертизы на разработанную документацию по Объекту в течение 10 банковских дней после получения денежных средств от Государственного заказчика на основании акта о приемке выполненных работ, подписанного сторонами с приложением счета, счета-фактуры, на расчетный счет Подрядчика, указанный в договоре (п. 2.3. договора).

Договором определен порядок сдачи и приемки работ в сроки, определенные календарным планом выполнения работ, Подрядчик передает Заказчику результаты работы - проектно-сметную документацию стадии «Проектная документация» по сопроводительным документам подрядчика (п. 4.1. договора); результат работы Подрядчика по стадии «Проектная документация» Заказчик направляет Государственному заказчику и застройщику - _____

Управления делами Президента РФ; Заказчик Государственный заказчик и застройщик совместно, комиссионно рассматривают представленный результат Подрядчика; при положительном рассмотрении Государственный заказчик направляет проектно-сметную документацию в орган, уполномоченный на проведение государственной экспертизы по Объекту; при отрицательном рассмотрении проектно-сметной документации Заказчик направляет Подрядчику замечания, которые тот обязан устранить в течение 10 календарных дней (п. 4.2.1. договора); после получения положительного заключения органа экспертизы по проектно-сметной документации Подрядчик обязан в течение 10 календарных дней предоставить Заказчику проектную документацию в редакции, прошедшей экспертизу; Заказчик, Государственный заказчик и застройщик совместно, комиссионно рассматривают представленный результат работы Подрядчика в редакции, прошедшей экспертизу; при принятии Государственным заказчиком, застройщиком и Заказчиком проектно-сметной документации в редакции, прошедшей экспертизу, Подрядчик имеет право предъявить Заказчику акт сдачи приемки работ, который в течение 10 календарных дней рассматривается Заказчиком, принимается им, или им направляется мотивированный отказ (п. 4.2.2. договора).

_____ Ответчик письмом № _____ уведомил Истца о расторжении договора _____ Основанием для расторжения договора явилось расторжение государственного контракта, заключенного между государственным заказчиком (третье лицо) и ответчиком.

При этом, как правильно установлено судом первой инстанции, на момент расторжения договора, стоимость выполненных Истцом работ составила _____ руб.

Выполненные работы были высланы Заказчику по накладной № _____ от _____

Как следует из материалов дела, ответчик с сопроводительными письмами исх. № _____, № _____ передал разработанную проектную документацию государственному заказчику (т. 2 л.д. 47-53).

В связи с уклонением Ответчика от подписания двухстороннего акта сдачи-приемки работ и отсутствия мотивированного отказа от подписания, Подрядчиком был

составлен и направлен Заказчику односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ № [REDACTED], выставлены счет на оплату № [REDACTED] г. и счет-фактура № [REDACTED] г., которые получены ответчиком [REDACTED], что подтверждается уведомлением о доставке (т. 2 л.д. 44-46).

Таким образом, как правильно указал суд в решении, сумма основного долга Ответчика перед Истцом по данному договору составляет [REDACTED] руб., что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Пунктом 8.2. договора [REDACTED] от [REDACTED] г. предусмотрен претензионный порядок досудебного урегулирования споров.

Истец [REDACTED] г. направил в адрес ответчика претензию № [REDACTED], которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

На основании п. 1 ст. 720 ГК РФ приемка выполненных работ является обязанностью заказчика.

В соответствии с положениями § 1 главы 37 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора как в соответствии со ст. 715 ГК РФ, так и ст. 717 ГК РФ. Статья 715 ГК РФ устанавливает возможность отказа от исполнения договора в связи с его ненадлежащим исполнением подрядчиком в случае, когда подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным либо становится очевидным, что работа не будет выполнена надлежащим образом. В соответствии со ст. 717 ГК РФ заказчик может отказаться от исполнения договора немотивированно.

В случае отказа от исполнения договора на основании ст. 715 ГК РФ, у заказчика возникает право требования возмещения убытков.

В то же время при отказе от исполнения договора на основании ст. 717 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе. Кроме того, у заказчика возникнет обязанность возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как правильно установлено судом первой инстанции, документального подтверждения того, что ответчик отказался от исполнения договора на основании ст. 715 ГК РФ, не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Ответчиком доказательств отсутствия задолженности по договору о выполнении работ не представлено.

Довод ответчика о том, что ему не было представлена проектная документация, судом первой инстанции правомерно признан необоснованным, поскольку данный довод опровергают представленные в материалы дела доказательства о направлении документации в адрес ответчика.

Довод ответчика о том, что истцом не получено положительное заключение проектной документации, в связи с чем стоимость работ в полном объеме не может быть оплачена ответчиком, суд первой инстанции правомерно отклонил в связи с тем, что положительное заключение не получено не по вине истца, а в связи с тем, что к исполнению договора был утрачен интерес со стороны ответчика и третьего лица. Отдельно стоимость услуг подрядчика по получению положительного заключения договорам не предусмотрена, в связи с чем цена работ не может быть уменьшена.

Материалами дела подтверждена задолженность ответчика, ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие наличие долга, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно посчитал, что задолженность в размере [REDACTED] руб. подлежит принудительному взысканию, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб. за период с [REDACTED] по [REDACTED] на основании ст. 395 ГК РФ.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. (п. 4 введен Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ, вступившим в силу с 01.06.2015).

Пунктом 6.1 договора установлена неустойка за неоплату ответчиком работ п. 6.1.1. в размере 0,01 % за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы задолженности, что, как указал суд в решении, исключает возможность удовлетворения требования о взыскании процентов.

Решение суда в части отказа в удовлетворении иска не обжалуется.

Довод жалобы ответчика о том, что суд необоснованно пришел к выводу о выполнении истцом работ по Договору [REDACTED] в полном объеме, признается апелляционным судом несостоятельным.

По утверждению ответчика, согласно п. 1.1 Договора истец обязан безусловно участвовать в проведении согласований в государственной экспертизе проектной документации. Между тем, согласно п. 1.1 Договора истец обязан участвовать в проведении согласований в государственной экспертизе при условии проведения государственной экспертизы в отношении подготовленной в соответствии с условиями договора проектной документации, но ответчик, не проводя государственной экспертизы, расторг договор.

Кроме того, согласно п. 1.2 Договора и дополнительного соглашения от 16.05.16, в объем работ, составляющих предмет Договора, входит: Разработка проектно-сметной документации стадии «Проектная документация» (включая сметную документацию) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), то есть обязанность проведения экспертизы не возлагается на истца.

Кроме того, в соответствии с Приложением № 2 к договору (Календарный план) Участие в прохождении экспертизы установлено с даты заключения Договора ответчиком с согласующей инстанцией. Подтверждение заключения данного договора ответчиком в материалы дела не представлено.

В подтверждение своей позиции ответчик приводит порядок сдачи и приемки работ при действующем договоре, но при расторжении договора вступают в силу

другие пункты договора, а именно п.п. 4.4, 9.4, 9.7. Следовательно, ответчик должен был принять работы, выполненные до расторжения договора.

Ссылка заявителя жалобы на то, что по состоянию на [REDACTED] г, у истца отсутствовали исходные данные для разработки проектной документации, а разработанная без них проектная документация не соответствует требованиям Градостроительного кодекса, не может быть принята апелляционным судом во внимание.

Данное утверждение противоречит пункту 1.6 Договора, которым две стороны подтверждают передачу всех необходимых исходных данных, в соответствии с чем осуществлялась разработка документации. Таким образом, указанные ответчиком в обоснование данного довода письма могут свидетельствовать о том, что ответчик приступил к обновлению исходных данных. Подрядчик выполнил работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором. При этом со стороны заказчика замечаний по выполненным работам не поступало.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о выполнении истцом работ по спорному Договору.

Ссылка заявителя жалобы на отказ государственного заказчика от приемки работ, не может быть принята апелляционным судом в качестве основания для освобождения ответчика от оплаты работ, учитывая вышеизложенные обстоятельства, свидетельствующие о выполнении истцом работ по договору в полном объеме и ненаправлении разработанной документации на государственную экспертизу не по вине истца.

Довод жалобы о том, что акт сдачи-приемки направлен истцом с нарушением установленного срока, не может быть принят апелляционным судом в качестве основания для удовлетворения жалобы.

Согласно дополнительному соглашению от [REDACTED] г. к договору № [REDACTED] устанавливается срок окончания работ [REDACTED] г. Работы истцом выполнены в срок и в полном объеме, что подтверждается накладной № [REDACTED] от [REDACTED] г. Замечаний со стороны Заказчика, по качеству и составу проектной документации не поступало. Вместе с документацией [REDACTED] был передан на подписание акт выполненных работ № [REDACTED] от [REDACTED] г. Ответчик [REDACTED] г. письмом № [REDACTED] уведомил истца о расторжении договора. На момент расторжения договора стоимость выполненных истцом работ составила [REDACTED] рублей. О данной задолженности ответчик был уведомлен письмом № [REDACTED] от [REDACTED] г. в течение 10 дней с момента уведомления о расторжении договора. На что ответа от ответчика не последовало. [REDACTED] г. письмом № [REDACTED] ответчику были повторно направлены акт выполненных работ, счет и счет-фактура.

В связи с уклонением [REDACTED] от подписания двухстороннего акта сдачи-приемки выполненных работ, который был передан Заказчику по накладной № [REDACTED] от [REDACTED] года, то есть, в пределах сроков, установленных п. 9.7. договора, подрядчиком был составлен и направлен Заказчику односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ № [REDACTED] от [REDACTED] г.

Ссылка заявителя жалобы на то, что проектная документация не направлена на государственную экспертизу, не может быть принята апелляционным судом во внимание, поскольку данное обстоятельство не влияет на обязанность ответчика, в соответствии с условиями договора и положениями закона, оплатить фактически выполненные истцом работы.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы ФГУП «Предприятие по архитектурно-строительному проектированию, строительству и реконструкции объектов капитального

строительства» Управления делами Президента РФ не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения суда в обжалуемой части.

Руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] года по делу № [REDACTED] в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

Е.В. Бодрова

А.А. Комаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.