

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2017 года

город Казань

Апелляционная инстанция судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Л.В. Романова, при секретаре судебного заседания С.М. Ишкиной, с участием: прокурора отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Республики Татарстан И.З. Габдрахманова, заявителя [REDACTED] и её представителя А.С. Голубцова, заинтересованного лица [REDACTED],

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе [REDACTED] на постановление Вахитовского районного суда города Казани от [REDACTED] 2017 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства следователя – начальника отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] о продлении срока наложения ареста на квартиру принадлежащую [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Л.В. Романова, изложившего обстоятельства дела, сущность принятого судебного решения и мотивы апелляционной жалобы, объяснения [REDACTED] и её представителя А.С. Голубцова, поддержавших доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения заинтересованного лица [REDACTED] и прокурора И.З. Габдрахманова, полагавших постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

начальник отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] обратился в суд с ходатайством о продлении срока наложения ареста на квартиру, расположенную по адресу: город Казань, [REDACTED], [REDACTED], принадлежащую [REDACTED]. В обоснование ходатайства указал, что квартира получена [REDACTED] в результате преступных действий, материальный ущерб потерпевшей [REDACTED] не возмещен. Продление срока наложения ареста на имущество, необходимо в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий по уголовному делу.

Постановлением Вахитовского районного суда города Казани в удовлетворении ходатайства начальника отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] отказано.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит постановление суда отменить. Указывает, что является потерпевшей по уголовному делу, в рамках которого было заявлено ходатайство о продлении срока наложения ареста на квартиру, однако в нарушении части 4 статьи 115.1 УПК РФ о дате, времени и месте её не известили. Кроме того, выражает несогласие с

принятым по ходатайству начальника отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] решением.

✓ Проверив представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к убеждению, что постановление суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 389.15 УПК РФ основанием отмены постановления суда при рассмотрении дела в апелляционном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении ходатайства начальника отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] о продлении срока наложения ареста на квартиру.

В силу положений статьи 389.17 УПК РФ к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона отнесены такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с частью 4 статьи 115.1 УПК РФ при рассмотрении судьей ходатайства о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также лицо, на имущество которого наложен арест.

Как видно из представленных материалов, [REDACTED] является потерпевшей по уголовному делу, в рамках которого заявлено ходатайство о продлении срока наложения ареста на квартиру, однако в нарушении части 4 статьи 115.1 УПК РФ о дате, времени и месте её не известили.

Допущенные судом нарушения норм уголовно-процессуального закона и прав потерпевшей являются существенными, и не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, в связи с чем, постановление суда первой инстанции подлежит отмене, а материал направлению на новое судебное рассмотрение.

Поскольку судебное решение отменяется в виду допущенных судом нарушений уголовно-процессуального закона, иные доводы апелляционной жалобы [REDACTED] подлежат проверке судом первой инстанции при новом рассмотрении ходатайства следователя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.22, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

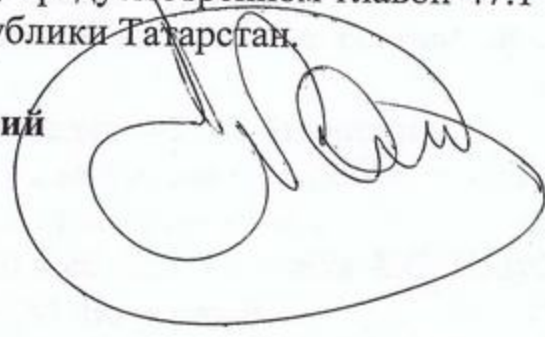
постановление Вахитовского районного суда города Казани от 28 апреля 2017 года об отказе в удовлетворении ходатайства следователя – начальника отдела [REDACTED] России по г.Казани [REDACTED] о продлении срока наложения ареста на квартиру принадлежащую [REDACTED] отменить,

материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Апелляционную жалобу [REDACTED] – удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Верховного Суда Республики Татарстан.

Председательствующий



Л.В. Романов

КОПИЯ ВЕРНА

Подлинник в деле № [REDACTED]

Вахитовский районный суд г. Казани

Судья *Р.В. Гагулова*

01 " 08 2017 г.

По
той
то
ны
ке
го
ва
о
м
м
в
за
и
и
в
,
к
)
Г
)