



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-17331/2010

29 марта 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Арукаевой И.В., Сибгатуллина Э.Т.,

при участии представителя:

истца – Голубцова А.С., доверенность от 04.03.2011 б/н,

в отсутствие:

ответчика – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]

[REDACTED]», г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2010 (судья Хасаншин И.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 (председательствующий судья Балашева В.Т., судьи Морозов В.А., Шадрин О.Е.)

по делу № А65-17331/2010

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань, (ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED]) к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН: [REDACTED], ОГРН: [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] долга, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее - ООО «[REDACTED]», истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (далее - ООО «[REDACTED]», ответчик) о взыскании [REDACTED] руб. долга, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «[REDACTED]» просит состоявшиеся судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «[REDACTED]» просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца и проверив в соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 ГК РФ).

Статьей 395 ГК РФ предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Факт неисполнения денежного обязательства ООО «[REDACTED]» подтвержден материалами дела, в связи с чем суды, исходя из учетной ставки банковского процента - 7,75% годовых, правомерно удовлетворили заявленные исковые требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период просрочки с 02.12.2009 по 28.07.2010 в размере [REDACTED] руб.

Судом кассационной инстанции отклоняется довод заявителя кассационной жалобы о том, что истец в нарушение статьи 9 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» не сообщил ответчику о факте смены лицензии, поскольку, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, данная норма регулирует особенности требований к договору на оказание сыскных услуг, а не оказание услуг в сфере охраны.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, аналогичны ранее приведенным доводам, надлежащая оценка которым дана судами первой и апелляционной инстанций.

Учитывая то, что принятые по делу судебные акты, в соответствии с которыми требования заявителя признаны подлежащими удовлетворению,

основаны на надлежащем исследовании и оценке имеющихся доказательств и правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.09.2010 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2010 по делу № А65-17331/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

И.В. Арукаева

Э.Т. Сибгатуллин