



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ [REDACTED] 2017

г. Москва

Дело № [REDACTED]/17

04 июля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: А.М. Елоева,

Судей: Н.В. Юрковой, Л.А. Яремчук,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Замановым Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED]

[REDACTED] на решение

Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] по делу № [REDACTED]/17 по иску

ООО « [REDACTED] » (ОГРН

[REDACTED]) к [REDACTED]

[REDACTED] (ОГРН

[REDACTED]), третье лицо: [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании [REDACTED] руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: [REDACTED] по протоколу № [REDACTED], Голубцов А.С. по доверенности от

14.06.2017;

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от [REDACTED];

от третьего лица: [REDACTED];

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] » обратилось с иском к [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании [REDACTED] руб. задолженности, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании договора № [REDACTED] от [REDACTED]

Решением Арбитражного суда города Москвы от [REDACTED] исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на отсутствие доказательств оказания услуг со стороны истца, а также на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, [REDACTED] между ООО «[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]») и [REDACTED] [REDACTED] ( [REDACTED] ) был заключен договор № [REDACTED], в рамках которого ООО «[REDACTED]» (Исполнитель) обязался для [REDACTED] (Заказчик) оказать услуги информационному обеспечению Заказчика при формировании пакета исполнительной документации при выполнении капитального ремонта помещений [REDACTED] и [REDACTED] 2 корпуса № [REDACTED], Заказчик обязуется принять услуги и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных данным договором (п. 1.1. договора).

Согласно п. 5.1. договора стоимость оказываемых услуг по договору определена в [REDACTED] рублей, включая 18% НДС на сумму [REDACTED] рублей.

Согласно п. 5.2, п.5.3 договора выплата аванса в размере 50% от стоимости оказываемых слуг в течение 5 рабочих дней с даты подписания договора, оставшаяся сумма должна была быть перечислена на расчетный счет Исполнителя в течение 5 рабочих дней с даты подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг, при условии наличия счетов от Исполнителя.

Как установлено судом первой инстанции, во исполнение условий договора истец выполнил услуги по информационному сопровождению Заказчика при формировании пакета исполнительной документации на сумму [REDACTED] руб. и передал их заказчику, что подтверждается представленными накладными.

В адрес ответчика письмами № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED] истцом были направлены результаты оказанных услуг, от подписания которых ответчик уклонился, а также выставлены счета №№ [REDACTED], [REDACTED] от [REDACTED] года и № [REDACTED] от [REDACTED] и счет-фактура № [REDACTED] от [REDACTED] (письма [REDACTED] от [REDACTED], № [REDACTED] от [REDACTED]).

Указав, что ответчик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил, услуги в размере [REDACTED] руб. не оплатил, доказательств оплаты задолженности не представил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Также истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED] руб.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. ст. 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п.1 ст. 782 ГК РФ право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности с учетом положений ст. 71 АПК РФ, указав на отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судом принят во внимание тот факт, что в период исполнения договора № [REDACTED] от [REDACTED], а так же после, со стороны заказчика претензий по оказанным

услугам не поступало, кроме того, передаваемая документация заказчиком принималась и передавалась дальше заказчику - [REDACTED].

Таким образом суд пришел к выводу о том, что услуги по информационному сопровождению Заказчика при формировании пакета исполнительной документации Исполнителем были выполнены качественно и в срок и переданы заказчику по накладным.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

При этом апелляционный суд учитывает, что [REDACTED] в настоящее время реализуется право на оспаривание сделки путем подачи самостоятельного иска о признании недействительным договора № [REDACTED] от [REDACTED].

В то же время на момент рассмотрения настоящего спора судом апелляционной инстанции сведения о принятии Арбитражным судом указанного искового заявления к производству отсутствовали, в связи с чем судом было отказано в приостановлении производства по делу.

Следует также отметить, что ссылаясь на недобросовестные умышленные действия предыдущего руководства ответчика, заявитель жалобы не представляет доказательств их совершения, в том числе приговора суда. Арбитражный суд в свою очередь не обладает полномочиями по установлению обстоятельств, предусмотренных уголовных законодательством.

Оценивая доводы жалобы, судебная коллегия отмечает, что в настоящее время судом установлены обстоятельства с учетом представленных в дело доказательств, в то же время при установлении иных обстоятельств, в том числе признания договора недействительным, либо вынесения приговора суда, стороны не лишены возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением в порядке ст. 311 АПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] по делу № [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

Н.В. Юркова

Л.А. Яремчук