



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ [REDACTED]/2017

г. Москва

Дело № [REDACTED]/17

04 июля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: А.М. Елоева,

Судей: Н.В. Юрковой, Л.А. Яремчук,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Замановым Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

[REDACTED]
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2017

о возвращении встречного искового заявления по делу №А [REDACTED]/17

по иску ООО « [REDACTED] » (ОГРН [REDACTED]) к [REDACTED]

[REDACTED] (ОГРН [REDACTED]), третье лицо: [REDACTED]

о взыскании [REDACTED] руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: [REDACTED] по протоколу № [REDACTED], Голубцов А.С. по доверенности от 14.06.2017;

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от [REDACTED];

от третьего лица: [REDACTED];

УСТАНОВИЛ:

ООО « [REDACTED] » обратилось с иском к [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании [REDACTED] руб. задолженности, [REDACTED] руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании договора № [REDACTED] от [REDACTED].

[REDACTED] ответчиком был предъявлен встречный иск о признании договора недействительным.

Определением от 27.04.2017 Арбитражный суд г.Москвы возвратил [REDACTED]

[REDACTED] встречный иск.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, [REDACTED]

[REDACTED] подало апелляционную жалобу, в которой просит указанное определение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что оспоримая сделка может быть признана недействительной исключительно судом, в связи с чем направление претензии одной стороны оспариваемой сделки другой не могло привести к разрешению спора. Также заявитель ссылается на то, что судом неправомерно было отказано в принятии письма от [REDACTED] № [REDACTED] в качестве доказательства соблюдения претензионного порядка.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого определения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 126 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ) к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 2 ФЗ от 02.03.2016 № 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" обязательный претензионный порядок вступает в силу с 01.06.2016.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд.

Соблюдение как претензионного, так и иного досудебного порядка урегулирования спора в случаях, когда соблюдение данного порядка обязательно в силу закона или договора, при обращении с иском в арбитражный суд должно быть подтверждено документально (пункт 8 части 2 статьи 125 и пункта 7 части 1 статьи 126 АПК РФ).

Требование (претензия) заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством, облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования (например, изменить или расторгнуть договор, исполнить обязанность, оплатить задолженность или выплатить проценты и т.д.), обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

Судом первой инстанции установлено, что встречное исковое заявление было подано с нарушением требований, изложенных в ст. 126 АПК РФ, а именно: к заявлению не приложены документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка.

На основании изложенного, встречный иск о признании договора недействительным был возвращен судом первой инстанции [REDACTED].

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции, при этом апелляционный суд учитывает, что решение по настоящему делу вынесено, что исключает возможность совместного рассмотрения первоначального и встречного исков.

Более того, [REDACTED] в настоящее время реализуется право на оспаривание сделки путем подачи самостоятельного иска о признании недействительным договора № [REDACTED] от [REDACTED], заключенного между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED].

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Учитывая изложенное, определение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 части 4 ст. 272, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] по делу № [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

Н.В. Юркова

Л.А. Яремчук