



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ [REDACTED]/2017-ГК
№ [REDACTED]/2017-ГК

г. Москва
29 июня 2017 года

Дело № [REDACTED]/17

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 июня 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,

Судей: Кузнецовой Е.Е., Комарова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калюжным А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы [REDACTED]

[REDACTED], ООО "[REDACTED]

[REDACTED]"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] 2017 года по делу № [REDACTED]
[REDACTED]/17, принятое судьей Ведерниковым М.А. (шифр судьи 15-118)

по иску ООО «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED],
ИНН [REDACTED])

к [REDACTED] (ОГРН

[REDACTED], [REDACTED])

3-е лицо ФГУП "[REDACTED]" ([REDACTED]

[REDACTED])

о взыскании [REDACTED] руб. 00 коп.

по встречному иску [REDACTED]

[REDACTED] к ООО «[REDACTED]»

о взыскании денежных средств.

при участии:

от истца: Голубцов А.С. по доверенности от 14.06.2017; [REDACTED] на осн.
протокола от 23.11.2012.

от ответчика: [REDACTED], по доверенности от 22.02.2017.

от третьего лица: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «[REDACTED]» обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ФГУП «[REDACTED]
[REDACTED]» о взыскании задолженности по договору
на выполнение проектных работ № [REDACTED] от [REDACTED] г. в размере [REDACTED]

рублей, неустойки в размере [REDACTED] рублей, а также расходов на оплату услуг представителя на размере [REDACTED] рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от [REDACTED] 2017 года по делу № [REDACTED]/17, взыскано с ФГУП [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» [REDACTED] руб. 00 коп. задолженности, [REDACTED] руб. 00 коп. пени, а также в доход Федерального бюджета РФ [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по иску.

Заявление ООО «[REDACTED]» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отклонены. Встречные иски требования удовлетворены.

Взыскано с ООО «[REDACTED]» в пользу ФГУП [REDACTED] [REDACTED] руб. 00 коп. договорной неустойки, а также [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по встречному иску. В порядке п.5 ст. 170 АПК РФ произведен зачет встречных требований в результате которого взыскано с ФГУП [REDACTED] в пользу ООО «[REDACTED]» денежные средства в размере [REDACTED] руб. 00 коп. Взыскано с ФГУП [REDACTED] в доход Федерального бюджета РФ [REDACTED] руб. 00 коп. госпошлины по иску.

С решением не согласились ФГУП [REDACTED], ООО "[REDACTED]", подали апелляционные жалобы.

ФГУП [REDACTED] просит изменить решение, частично удовлетворив первоначальные требования истца и взыскать с ответчика [REDACTED] рублей задолженности по договору и принять по делу новый судебный акт.

ООО "[REDACTED]", просит решение в части взыскания с ООО "[REDACTED]" неустойки отменить.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Заслушав возражения представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных в ст.270 АПК РФ, для отмены решения от [REDACTED] 2017 года и удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов судебного дела, [REDACTED] г. между ООО «[REDACTED]» (ООО «[REDACTED]») и ФГУП [REDACTED] (ФГУП «[REDACTED]») был заключен договор № [REDACTED] на выполнение проектных работ, по условиям которого ООО «[REDACTED]» (Проектировщик) обязался выполнить для ФГУП «[REDACTED]» (Заказчик) разработку (корректировку) проектной документации, включая сметную (локальные сметы по разрабатываемым разделам) на реконструкцию здания ФГБУ «[REDACTED]» по адресу: г. Москва, [REDACTED], в объеме, необходимом для получения положительного заключения ФАУ [REDACTED] (ФАУ «[REDACTED]») в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора, (п. 1.1. договора). Результатом выполнения

Проектировщиком работ по договору является получение с участием Заказчика положительного заключения ФАУ « [REDACTED] » (п. 1.3. договора).

ООО « [REDACTED] » выполнило работы по договору в соответствии с его условиями и, по получении положительного заключения ФАУ « [REDACTED] », сдало проектную документацию Заказчику.

Все работы, предусмотренные договором, были переданы Заказчику по накладной № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г., № [REDACTED] от [REDACTED] г.

Стоимость выполненных работ, согласно договора, составляет [REDACTED] рублей, включая 18% НДС - [REDACTED] рубль 05 копеек (п. 3.1. договора).

По условиям договора Заказчик был обязан выплатить аванс в размере [REDACTED]% стоимости работ ([REDACTED] рублей), следующие [REDACTED]% оплаты по договору на сумму [REDACTED] рублей, включая 18% НДС должны были быть перечислены после готовности проектной документации и передачи ее на согласование в ФАУ « [REDACTED] ».

Окончательный расчет по договору должен был быть произведен после получения положительного заключения ФАУ « [REDACTED] », а также предоставления Проектировщиком документов, подтверждающих объемы и стоимости выполненных работ и выставленного счета и счет-фактуры, но не позднее 10 банковских дней после этого п.п. 3.1.-3.3. договора).

Заказчиком и Проектировщиком был составлен и подписан Акт № [REDACTED] сдачи-приемки части выполненных работ от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей.

От подписания акта сдачи-приемки оставшейся части выполненных работ на сумму [REDACTED] рублей Заказчик уклонился, Проектировщиком был составлен односторонний Акт № [REDACTED] от [REDACTED] г, который был направлен в адрес ФГУП « [REDACTED] » с препроводительным письмом № [REDACTED]-16 от [REDACTED] 2016 г.

[REDACTED] г. ООО « [REDACTED] » также выставило в адрес ФГУП « [REDACTED] » счета на оплату выполненных работ № [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей (в том числе НДС, - [REDACTED] рубль 75 копеек) и № [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей (в том числе, НДС - [REDACTED] рубль 22 копейки).

Заказчиком было выплачено проектировщику [REDACTED] рублей, в связи с чем, сумма задолженности ФГУП « [REDACTED] » перед ООО « [REDACTED] » составляет [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, истец по первоначальному иску просит взыскать задолженность в размере [REDACTED] руб.

Пунктом 5.2. договора № [REDACTED] установлено, что в случае несвоевременной оплаты выполненных и принятых по акту сдачи-приемки работ Заказчик оплачивает Проектировщику пени в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы задержанного платежа.

Выполненные по договору работы были переданы ООО « [REDACTED] » ФГУП « [REDACTED] » по одностороннему акту от [REDACTED] г., с этой даты и должна исчисляться подлежащая взысканию неустойка.

Размер неустойки за период с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. ООО « [REDACTED] » (107 дней) составляет [REDACTED] руб., однако, с учетом ограничения, установленного п. 5.2. договора № [REDACTED] взысканию подлежит сумма в [REDACTED] рублей.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что расчет суммы неустойки истца обоснованный и не имеется оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

В соответствии с п. 2.4.6 Договора в обязанности ответчика по встречному иску входит согласовать готовую документацию с истцом, ФАУ «Главгосэкспертиза», ФГБУ « [REDACTED] » и ФГУП « [REDACTED] ».

В соответствии с календарным планом разработки проектной документации срок разработки (корректировки) проектной документации - до [REDACTED] г. Однако, в нарушение условий Договора проектная документация в срок заказчику не передавалась.

Так, ответчик по встречному иску передал истцу по встречному иску документацию [REDACTED] г. и [REDACTED] г., т.е. с нарушением срока выполнения работ по Договору.

Кроме того, разработанная проектировщиком проектная документация получила замечания ФГУП [REDACTED], а затем отрицательное заключение экспертизы (отрицательное заключение государственной экспертизы от [REDACTED] г. № [REDACTED] и отрицательное заключение от [REDACTED] г. № [REDACTED]). Лишь после дополнительной корректировки проектная документация по объекту «Реконструкция здания ФГБУ [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED]» получила положительное заключение ФАУ «[REDACTED]» ([REDACTED] г. и [REDACTED] г.).

Согласно п. 5.1 Договора за нарушение проектировщиком сроков выполнения работ, а также в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных договором, заказчик вправе потребовать от проектировщика неустойку в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости работ по договору.

Согласно расчета истца по встречному иску, неустойка с учетом 5% ограничения составляет [REDACTED] рублей: [REDACTED]*0,1%*336 (с 11.12.2015 г. по [REDACTED] г.) = [REDACTED] рублей, 5 % от стоимости работ по договору и составляет [REDACTED] рублей.

Суд первой инстанции счел расчет суммы неустойки истца обоснованным и не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

Правильно установив данные фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно вынес оспариваемое решение.

Довод ответчика по встречному иску о том, что при составлении накладной от [REDACTED] г. была допущена опечатка не соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Так, ответчик по встречному иску представил накладную № [REDACTED] от [REDACTED] г. и № [REDACTED] от [REDACTED] г. По накладной № [REDACTED] передавалась проектная документация, по накладной № [REDACTED] - сметная. Непередача целого раздела проектной документации (Раздел 11 "Смета на строительство объектов капитального строительства") не может считаться опечаткой.

Письмом за исх. № [REDACTED] от [REDACTED] г. истец направил ответчику акт сдачи-приемки выполненных работ по договору на сумму [REDACTED] руб. Тем самым, истец предъявил ответчику к приемке работы на оставшуюся сумму - [REDACTED] руб.

Каких-либо мотивированных замечаний относительно качества разработанной и предъявленной по данному акту документации от ответчика не поступило и доказательств обратному в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не представлено, но, вместе с тем, данный акт не был подписан ответчиком.

В этой связи истец 2 [REDACTED] г. направил ответчику акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный в одностороннем порядке, на сумму [REDACTED] руб.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Поэтому суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчик необоснованно уклонился от приемки работ на сумму ■■■■■ руб., предъявленных по акту от ■■■■■ года. Ввиду необоснованного уклонения от приемки, работы на данную сумму - ■■■■■ руб. фактически считаются принятыми ответчиком и подлежат оплате.

Таким образом, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционные жалобы не содержат, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Заменить ФГУП ■■■■■

на ФГУП «■■■■■

■■■■■ в порядке процессуального правопреемства.

Решение Арбитражного суда города Москвы от ■■■■■ года по делу № А■■■■/17 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

Е.Е. Кузнецова

А.А. Комаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.