



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-████████/2016

Дата принятия решения – 29 марта 2017 года

Дата объявления резолютивной части – 28 марта 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Камалиева Р.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поляковой Ж.О., рассмотрев в открытом судебном заседании по иску общества с ограниченной ответственностью «████████» гор. Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) к обществу с ограниченной ответственностью «████████» (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) о взыскании пени в размере ██████████ руб. ██████████ коп. за нарушение сроков выполнения работ по п.9.1 и неустойку в размере ██████████ руб. ██████████ коп. по п. 9.3 договора за просрочку предоставления заказчику исполнительной документации,

с участием:

от истца - представитель Голубцов А.С., по доверенности от 01.06.2016 г.

от ответчика - представитель ██████████, по доверенности от ██████████ г. директор ██████████

### УСТАНОВИЛ:

Истец- общество с ограниченной ответственностью "████████"г. Казань обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ответчику -общество с ограниченной ответственностью "████████" о взыскании пени в размере ██████████ руб. ██████████ коп. за нарушение сроков выполнения работ по п.9.1 договора и ██████████ руб. ██████████ коп. по п. 9.3 договора ,всего ██████████ руб. ██████████ коп.

Истец иск поддерживает .В дополнительном пояснении истец указывает на то ,что истец передал ответчику проектную документацию, каковым является Техническая спецификация и Калькуляция цен на подъемное оборудование ,разработанная 14.07.2014 г. ООО "████████", имеющий аналогичный с ответчиком руководящий и учредительский состав. Данную Спецификацию ООО "████████" передало "████████", а до передачи согласовало с проектной организацией -ОАО "████████" и эксплуатирующей организацией - ██████████.Именно, данная Спецификация в качестве проектной документации была передана истцом ответчику после подписания договора. В п. 4.6 договора на подрядчика возложена обязанность вести журналы производства работ, Общий журнал производства работ в соответствии с требованиями

Приказа Ростехнадзора от 12.01.2007 г. № 7 "Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего или специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства" также относится к исполнительной документации при проведении работ. В нарушении ст. 65 АПК РФ ответчиком не доказано, что им велся такой журнал и был передан истцу. Требования Ростехнадзора, утвержденные его Приказом от 26.12.2006 г. № 1128 носит общий характер и касаются исполнительной документации ко всем без исключения работ, связанным с капитальным ремонтом, в том числе монтажом и демонтажом лифтового оборудования, общестроительными работами. При этом данный перечень исчерпывающим не является. Причем обязанность ведения и предоставления заказчику этой документации является нормативной обязанностью, установлено на законодательном уровне вне зависимости от того, предусмотрена ли эта обязанность договором или нет, обусловлена она или нет встречными обязательствами заказчика. То есть подрядчик в любом случае во время производства работ должен вести, а по их завершении предоставить заказчику (истцу) исполнительную документацию. Договором могут быть установлены меры ответственности подрядчика за не предоставление или несвоевременное предоставление исполнительной документации, что и было сделано в данном случае.

Ответчик признал иск частично в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., к требованиям о взыскании пени просит применить положения ст. 333 ГК РФ. Возражения на отзыв на иск ответчик указывает на то, что ответчик передал истцу всю исполнительную документацию истцу Декларацию соответствия таможенного союза, Акт полного технического освидетельствования лифта, сообщения из технического освидетельствования лифта, указанная документация передана 1.09.2015 г. Кроме того, оснований для применения п. 9.3 договора не имеется, так как стороны не согласовали Приложение № 3 и Приложение № 4.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом (истец заказчик) и ответчик (подрядчик) заключили договор № [REDACTED] от [REDACTED] г., согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по демонтажу, монтажу, наладке, общестроительные работы (лифты), проведению полного технического освидетельствования декларации 5 единиц лифтов на объекте по адресу: г. Казань, [REDACTED], в соответствии с заданием заказчика, проектной документацией заказчика и условиями договора, на объекте заказчика своими и (или) привлеченными силами и средствами.

В п. 1.3 договора стороны предусмотрели, что если заказчик не выполнит в срок свои обязательства, предусмотренные договором, и это приведет к задержке выполнения работ по договору, подрядчик имеет право на продление срока выполнения работ на соответствующий период и на освобождение на этот период от уплаты неустоек за просрочку сдачи работ.

В течении 3-х дней с момента подписания настоящего договора заказчик передает подрядчику оборудование, монтажные чертежи (установочные чертежи), необходимые для монтажа, наладки, проведения полного технического освидетельствования и декларирования оборудования.

Монтаж оборудования: дата начала работ [REDACTED] г., дата окончания работ по монтажу, пуско-наладке, освидетельствованию и регистрации соответствия оборудования на сайте Росстандарта [REDACTED] г.

Предварительно согласованная сторонами стоимость работ по договору согласно Приложения № 1 составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в том числе НДС 18% и определяется Локальным сметным расчетом № 1,2,3,4

В п. 2.6 договора стороны установили, что оплата производится на основании выставленных подрядчиком справок по форме КС-2, КС-3, счетов-фактур и исполнительной документации.

Согласно п. 3.1 договора в обязанности заказчика входит обязанность по передаче подрядчику в 3-х дневный срок с даты подписания договора проектную документацию.

В соответствии с п.4.4, 4.6,4.7 договора стороны предусмотрели, что в обязанности исполнителя входит в день подписания договора предоставить заказчику план-график выполнения работ с указанием ежемесячного объема работ, вести журналы производства работ, в котором отражать весь ход фактического производства работ подрядчика по договору, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющих значение во взаимоотношениях заказчика и подрядчика по договору. За два дня до начала производства скрытых работ в письменном виде уведомить о них заказчика. Данные работы производить только под наблюдением уполномоченного заказчика. своевременно оформить и предоставить заказчику Акты на выполнение скрытых работ, Готовность принимаемых работ подтверждается подписанием сторонами актов промежуточной приемки ответственных конструкций и узлов и Актов.

Подрядчик ведет журнал производства работ, в котором отражается весь ход работ, в котором отражается весь ход фактического производства работ, а также факты и обстоятельства, связанные с производством работ, Заказчик проверяет и своей подписью подтверждает записи в журнале (п.8.2).

В п.9.1 договора стороны установили, что за нарушение сроков выполнения работ заказчик вправе удерживать с подрядчика пени в размере 0,01 % за каждый день просрочки стоимости договора, но не более 5% от суммы договора.

В п. 9.3 договора стороны предусмотрели, что в случае просрочки подрядчиком предоставления заказчику исполнительной документации на выполненные работы, актов на скрытые работы, технической документации указанной в Приложении № 3 и Приложении № 4 заказчик вправе предъявить подрядчику требование по уплате неустойки в размере 0,01 % от стоимости работ по указанной документации за каждый день просрочки.

Истец предъявил требование о взыскании пени в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за нарушение сроков выполнения работ по п.9.1 договора. Сроки выполнения работ были нарушены по Актам № 7,8,10,11,12

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Частью 1 статьи 333 ГК РФ определено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии со ст.49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В заседании суда истец признал часть требований, заявленных в иске о взыскании пени в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за нарушение сроков выполнения работ по п.9.1 договора.

В п. 9.3 установлена ответственность за просрочку передачи исполнительной документации.

Согласно ГОСТ Р 53782-2010 "Национальный стандарт РФ. Лифты. Правила и методы оценки соответствия лифтов при вводе в эксплуатацию" (утвержден и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 N 43-ст) (ред. от 24.02.2015) и ГОСТ Р 53780-2010 (ЕН 81-1:1998, ЕН 81-2:1998) ""Национальный стандарт РФ. Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке" (утвержден Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 N 41-ст) в состав исполнительной документации по монтажу лифта входят: декларации о соответствии лифтов требованиям технического регламента (зарегистрированные органом по сертификации); акты приемки лифтов в эксплуатацию (форма ПУБЭД); паспорта лифтов; копии сертификатов на лифты, а также на противопожарные двери, копии сертификатов на узлы безопасности (при их наличии); монтажные чертежи (установочные чертежи); принципиальные гидравлические схемы с перечнем элементов схемы (для гидравлического лифта) - два экземпляра; инструкция по монтажу, пуску, регулированию и обкатке; руководство по эксплуатации.

Вопреки ст. 65 АПК РФ письменных доказательств передачи ответчиком истцу по акту приема-передачи исполнительной документации, предусмотренной Приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 г. № 7 "Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего или специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции

„капитальном ремонте объектов капитального строительства“, ГОСТом Р 53782-2010 и ГОСТом Р 53780-2010 ответчик суду не представил.

Исследовав п. 2.6, 4.6, 4.7, 9.3 договора в их совокупности взаимной связи, а также положения Приказа Ростехнадзора от 12.01.2007 г. № 7 "Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего или специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства", ГОСТА Р 53782-2010 «Национальный стандарт РФ. Лифты, Правила и методы оценки соответствия лифтов при вводе в эксплуатацию» (утвержден и введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 г. № 43-ст) (редакция от 24.02.2015 г.) ГОСТА Р 53780-2010 (ЕН 81-1:1998, ЕН 81-2:1998) "Национальный стандарт РФ. Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке" (утвержден Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 N 41-ст) суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика пени по п. 9.3 являются правомерными, поскольку обязанность ведения и предоставления заказчику исполнительной документации является нормативной обязанностью, установленной на законодательном уровне вне зависимости от того, предусмотрена ли эта обязанность договором или нет, обусловлена она или нет встречными обязательствами заказчика. Следовательно, отсутствие согласования сторонами Приложения № 3 и 4 договора не является основанием для неприменения ответственности по п.9.3 договора. Более того, в п. 2.6 стороны согласовали, что оплата производится только на основании выставленных подрядчиком справок по форме КС-2, КС-3, счетов фактур и исполнительной документации.

Частью 1 статьи 333 ГК РФ определено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть, в частности, чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В соответствии с разъяснениями абзаца 3 пункта 1 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Поскольку ответчик, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представил доказательств несоразмерности пени последствиям нарушения обязательств, то суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

Согласно ст. 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

При рассмотрении настоящего спора суд установил, что имеет место как вина кредитора, так и должника при исполнении договора № [ ] от [ ] г.

Судом установлено, что истец не представил доказательств выполнения обязательств, предусмотренных п.1.5 договора, согласно которого заказчик в течении трех дней с момента

подписания настоящего договора передает подрядчику монтажные чертежи(установочные чертежи) необходимые для монтажа, наладки, проведения полного технического освидетельствования и декларирования оборудования.

Если заказчик не выполнит в срок свои обязательства ,предусмотренные договором и это приведет к задержке выполнения работ по договору, подрядчик имеет право на продление срока выполнения работ на соответствующий период и на освобождение на этот период от уплаты неустоек за просрочку сдачи работ.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком.

Ответчик не представил доказательств исполнения договорных обязательств по предоставлению истцу вместе с актами выполненных работ, исполнительной документации

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд находит основания для применения к пени положений ст. 404 ГК РФ и снижение пени до [REDACTED] руб. [REDACTED]оп.

В остальной части требований о взыскании пени суд отказывает в иске.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит госпошлину по иску на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,148,, 167 -170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» гор. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Госпошлину по иску отнести на ответчика.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» гор. Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. госпошлины по иску.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Р.А. Камалиев