

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ [REDACTED]

г. Пермь

[REDACTED] ноября 2016 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена [REDACTED] ноября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено [REDACTED] ноября 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гуляковой Г. Н.,
судей Васильевой Е.В., Савельевой Н.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Котеговой Л.А.,
при участии явившихся:
в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд: от ответчика ООО
«[REDACTED]» (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) – [REDACTED],
паспорт, доверенность от [REDACTED]
в Арбитражный суд Республики Татарстан: от истца ООО «[REDACTED]» (ОГРН
[REDACTED], ИНН [REDACTED]) - Голубцов А.С., паспорт, доверенность от
15.04.2016,
рассмотрел в судебном заседании, проведенном с использованием систем
видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики
Татарстан, апелляционную жалобу ответчика ООО «[REDACTED]»
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от [REDACTED] 2016
года по делу № [REDACTED],
принятое судьей Ахметовой Л.Г.
по иску ООО «[REDACTED]»
к ООО «[REDACTED]»
о расторжении договора поставки, взыскании [REDACTED] руб. неосвоенного
аванса и неустойки с последующим начислением по день фактической
оплаты долга, а также [REDACTED] руб. судебных расходов,
установил:

ООО «[REDACTED]» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Удмуртской Республики с исковым заявлением к ООО «[REDACTED]»
(далее – ответчик) о расторжении договора поставки от [REDACTED] № [REDACTED],

взыскании [REDACTED] руб. неосвоенного аванса, [REDACTED] руб. неустойки с последующим начислением по день фактической оплаты долга, а также [REDACTED] руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от [REDACTED] иск удовлетворен в части. Договор поставки от [REDACTED] № [REDACTED], заключенный между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]», расторгнут. С ответчика в пользу истца взыскано [REDACTED] руб. неосвоенного аванса; а также [REDACTED] руб. судебных расходов, из которых [REDACTED] руб. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, [REDACTED] руб. - в возмещение расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит решение, которое признает незаконным и необоснованным, отменить, принять по делу новый судебный акт. Считает, что судом неверно истолкованы условия договора поставки от [REDACTED] № [REDACTED], настаивает на том, что со стороны поставщика – заявителя жалобы обязательства по договору поставки материалов выполнены добросовестно, в полном объеме. В апелляционной жалобе ответчик ссылается на направление в адрес истца [REDACTED] оферты, универсальных передаточных документов (УПД) на общую сумму [REDACTED] руб., одностороннего акта сверки взаиморасчетов за период с [REDACTED] по [REDACTED], отмечает, что в период с [REDACTED] по [REDACTED] осуществил поставку продукции на сумму [REDACTED] руб. при предварительной оплате со стороны истца в размере [REDACTED] руб. В качестве доказательств ссылается на договорные отношения между ответчиком и ООО «[REDACTED]» - организацией-перевозчиком. Также считает, что судом не исследованы обстоятельства выполнения истцом работ на объекте в с. [REDACTED] УР.

Истец представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в соответствии с которым просит апелляционную жалобу ответчика отклонить, решение арбитражного суда оставить без изменения.

Ходатайство ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе, рассмотрено в порядке статьи 159 АПК РФ, в его удовлетворении отказано.

Согласно ч. 1 ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Как разъяснено в п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в

том числе относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении ходатайства ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств: счетов-фактур от [REDACTED] № [REDACTED] от [REDACTED] № [REDACTED], от [REDACTED], копии описи вложения в почтовое отправление от [REDACTED], почтовой квитанции отказано, поскольку ответчик, обеспечивший явку в основное судебное заседание Арбитражного суда Удмуртской Республики от [REDACTED] (представитель [REDACTED] по доверенности от [REDACTED]), не обосновал причину невозможности представления документов, приложенных к жалобе, в суд первой инстанции.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, [REDACTED] между сторонами спора был заключен договор поставки № [REDACTED] (далее – договор поставки № [REDACTED]), в соответствии с условиями которого, поставщик (ответчик) обязался передать в собственность покупателя (истец), а покупатель принять и оплатить продукцию, согласно приложениям к договору (спецификациям). В спецификациях определяются наименование, количество, условия и срок поставки, порядок и срок оплаты, цена продукции и т.д. (п. 1.2. договора).

В соответствии с п. 2.1. договора договорная цена согласованной к поставке продукции указывается в спецификации к настоящему договору, с учетом НДС и не подлежит изменению в одностороннем порядке.

Согласно Спецификации от [REDACTED] № [REDACTED] к договору поставки № [REDACTED] стороны согласовали поставку щебня М400-600 фр. 40-70 в количестве 2000 т, стоимостью [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. цена за ед.).

Спецификацией от [REDACTED] № [REDACTED] к договору поставки № [REDACTED] стороны согласовали поставку щебня М400-600 фр. 40-70 в количестве 100 т, стоимостью [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. цена за ед.).

Покупатель оплачивает поставляемую поставщиком продукцию на условиях 100% предварительной оплаты в течение 3-х рабочих дней с момента выставления счета (п. 2.2. договора).

В силу п. 3.1. договора поставки № [REDACTED] условия и сроки поставки каждой партии продукции согласуются в спецификациях к настоящему договору. Расходы по доставке несет поставщик, такие расходы включаются в стоимость товара или выставляются отдельно. В случае невозможности определения места доставки, если такая доставка согласована сторонами, покупатель обязан получить продукцию в месте нахождения продукции. Срок выборки продукции составляет пять рабочих дней с момента подписания соответствующей спецификации к договору, если иное не предусмотрено

сторонами.

Согласно п. 3.6. договора поставки № [REDACTED] обязанности поставщика по поставке считаются исполненными в момент сдачи товара в месте доставки, указанном в соответствующем приложении, что подтверждается подписанной товарно-транспортной накладной.

В соответствии с п. 8.2. договора за просрочку поставки продукции свыше сроков, предусмотренных договором и приложениями к нему, покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости не поставленной продукции по ценам, установленным настоящим договором.

Пунктом 9.1. договора поставки № [REDACTED] установлено, что срок его действия устанавливается в течение года с момента подписания его сторонами. Ни одна из сторон не может в одностороннем порядке расторгнуть настоящий договор кроме как по основаниям, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

Во исполнение условий договора и на основании выставленных покупателем счетов покупатель перечислил поставщику денежные средства в сумме [REDACTED] руб., указав в назначении платежа «оплата за щебень М 400 по счету.».

Однако со стороны поставщика обязательства выполнялись ненадлежащим образом, так, в период с [REDACTED] поставлен товар на сумму [REDACTED] руб.

Факт поставки товара (щебень М400) на общую сумму [REDACTED] руб. документально подтвержден представленными в материалы дела универсальными передаточными документами от [REDACTED] № [REDACTED] от [REDACTED] № [REDACTED], от [REDACTED] № [REDACTED], которые подписаны сторонами договора и скреплены печатями организаций.

В связи с допущенными ответчиком существенными нарушениями договора истец направил ответчику претензию от [REDACTED] № [REDACTED], в которой покупатель предложил продавцу в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии осуществить допоставку товара, либо расторгнуть договор и возратить неосвоенную часть аванса в размере [REDACTED] руб.

Претензия оставлена ответчиком без рассмотрения и удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «[REDACTED]» в арбитражный суд с соответствующими исковыми требованиями.

Удовлетворяя требования истца в части расторжения договора поставки № [REDACTED] / [REDACTED], взыскании [REDACTED] руб. неосвоенного аванса, суд первой инстанции исходил из обоснованности иска, соблюдения истцом досудебного порядка расторжения договора, доказанности факта того, что товар в полном объеме поставщиком не поставлен. В удовлетворении требования о взыскании неустойки в размере [REDACTED] руб., начиная с [REDACTED] и до даты полного погашения долга, судом отказано в силу отсутствия оснований для ее взыскания. Принимая во внимание, что в удовлетворении части исковых требований судом отказано, расходы истца на оплату услуг представителя удовлетворены судом пропорционально удовлетворенным требованиям, что

составляет █████ руб. (99,9%).

Заявитель жалобы, не приводя доводов относительно взыскания с ответчика судебных расходов, а также о правомерности решения в части отказа во взыскании договорной неустойки, настаивает на том, что со стороны поставщика обязательства по договору поставки материалов выполнены добросовестно, в полном объеме, решение принято при неполном выяснении обстоятельств по делу.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Частью 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Как правильно указал суд первой инстанции со ссылкой на положения ст. ст. 450 и 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450); существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора; нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В соответствии с п. 2 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с допущенными ответчиком существенными нарушениями договора истец направил ответчику претензию от █████ № █, в которой

ООО «**██████████**» предложило продавцу в течение 10 дней с момента получения настоящей претензии осуществить допоставку товара, либо расторгнуть договор и возвратить неосвоенную часть аванса в размере **██████████** руб. Названная претензия получена поставщиком **██████████**.

При таких обстоятельствах, установив, что досудебный порядок расторжения договора истцом соблюден, суд первой инстанции правомерно расторг договор поставки от **██████████** № **██████████**.

В силу п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Поскольку материалами дела подтверждено, что покупатель перечислил поставщику денежные средства в сумме **██████████** руб., при этом факт поставки товара (щебень М400) подтвержден только на сумму **██████████** руб., суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования о возврате **██████████** руб. неосвоенного аванса.

В апелляционной жалобе ответчик настаивает на том, что **██████████** в адрес покупателя направлены универсальные передаточные акты, акт сверки расчетов за период **██████████** по **██████████** и ссылается на условия договора (п. 5.4. договора поставки № **██████████**) согласно которым, если документы о приемке продукции направлялись покупателю после передачи, то покупатель обязан подписать документы о приемке продукции и вернуть один экземпляр поставщику в течение 10 рабочих дней с момента их получения либо предоставить письменный мотивированный отказ. В случае, если мотивированного отказа не поступило, а документы не возвращены поставщику, продукция считается принятой без замечаний.

Между тем, по утверждению истца до предъявления претензии от **██████████** № **██████████** и направления искового заявления в арбитражный суд (согласно штампу входящей корреспонденции исковое заявление поступило в Арбитражный суд Удмуртской Республики **██████████**) ответчик указанные документы покупателю (истцу) не направлял, что подтверждается самим ответчиком в апелляционной жалобе.

Документы, подписанные в одностороннем порядке ответчиком, были направлены ответчиком истцу только **██████████**, а именно: после того, как **██████████** ответчик получил от истца претензию от **██████████** и копию искового заявления в арбитражный суд, и после того, как **██████████** в Арбитражный суд Удмуртской Республики поступило исковое заявление по настоящему делу.

Учитывая изложенное и отсутствие фактического выполнения обязательств ООО «**██████████**» по поставке щебня, эти документы, равно как и присланный вместе с ними подписанные в одностороннем порядке ответчиком Акт сверки взаиморасчетов, датированный **██████████**, не могли быть приняты и оценены судом в качестве допустимых и достаточных доказательств исполнения ответчиком обязательств по поставке товара.

Согласно п. 3.6. договора поставки № [REDACTED] обязанности поставщика по поставке считаются исполненными в момент сдачи товара в месте доставки, указанном в соответствующем приложении, что подтверждается подписанной товарно-транспортной накладной.

Судом первой инстанции в результате исследования материалов дела установлено, что по условиям договора № [REDACTED] истец (покупатель) оплатил ответчику (поставщику) денежные средства в сумме [REDACTED] руб. Данное обстоятельство ответчиком не оспаривалось и не обжалуется.

Фактически ответчик, получивший сумму предварительной оплаты в размере [REDACTED], во исполнение своих обязательств по договору № [REDACTED] передал истцу товар только на сумму [REDACTED] руб., что подтверждается двусторонне подписанными, скрепленными печатями обеих сторон УПД, фиксирующими как сдачу товара ответчиком, так и принятие его истцом: УПД от [REDACTED] № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.; УПД от [REDACTED] № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.; УПД от [REDACTED] № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб.

Копии указанных документов с печатями сторон, подписями их уполномоченных должностных лиц приобщены к материалам дела.

Каких-либо иных документов, которые могли бы подтвердить сдачу ответчиком истцу оставшейся части товара и принятие его истцом, ответчик не представил.

Довод заявителя жалобы о том, что в соответствии с условиями договора (п. 3.3. договора поставки – поставка осуществляется силами поставщика), ответчиком привлечен перевозчик ООО «[REDACTED]» для доставки товара до объектов истца, при этом объем перевезенного ООО «[REDACTED]» товара (щебня) соответствует объему, который должен быть поставлен по договору № [REDACTED] поставлена продукция на сумму [REDACTED] руб., доставка осуществлялась в период действия договора поставки в период с [REDACTED] по [REDACTED], отклоняется.

Допустимых доказательств того, что ответчик осуществил закупку и доставку щебня именно для последующей передачи истцу на основании договора № [REDACTED], а также передачи, фактического вручения истцу щебня на сумму, превышающую [REDACTED] руб., ответчик не представил.

Более того никаких отметок в ТТН, а также в договоре № [REDACTED] о том, что поставку будет осуществлять сторонняя организация, не имеется и договором не предусмотрено.

Кроме того, из договора на услуги грузоперевозок от [REDACTED] № [REDACTED], заключенного ответчиком с ООО «[REDACTED]», не следует, что указанный договор заключен во исполнение договора поставки № [REDACTED]

Договор поставки № [REDACTED] заключен ответчиком с ООО «[REDACTED]», в то время, как договорные отношения с истцом возникли ранее - с [REDACTED], отгрузку товара на сумму [REDACTED] руб. ответчик производил только в селе [REDACTED] Удмуртской Республики в период с [REDACTED] по [REDACTED], что подтверждается УПД, то есть ранее, чем заключен договор поставки с ООО «[REDACTED]».

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные ответчиком в материалы дела накладные (л.д.52-74 т.2), подтверждающие, по его мнению, исполнение обязательств по поставке товара, отклоняет указанные доводы, так как представленные копии документов содержат только печать ответчика, подпись лица, выполненная в графе «принял» не имеет расшифровки, что препятствует идентификации получателя товара с представителем истца.

При этом, имеющиеся в материалах дела доверенности представителей истца на получение щебня, представленные ответчиком в доказательство передачи поставленного товара в период с [REDACTED] по [REDACTED], ограничены сроком действия до [REDACTED] и до [REDACTED] (л.д. [REDACTED]), что с учетом отсутствия расшифровки подписи представителей на представленных накладных не позволяет признать доказанным факт передачи товара истцу.

Доводы жалобы о том, что суд не исследовал обстоятельства выполнения работ ООО «[REDACTED]» на объекте в с. [REDACTED] Удмуртской Республики, не имеют правового значения для настоящего дела, не связаны с предметом спора, обстоятельствами, подлежащими доказыванию по настоящему спору, и не подтверждают, что ответчик выполнил свои обязательства по поставке предварительно оплаченного товара в полном объеме, соответствующем размеру предварительной оплаты, в связи с чем подлежат отклонению.

В силу ст. ст. 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Статьей 9 АПК РФ установлено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций ответчиком не представлены доказательства исполнения договора поставки № [REDACTED] в полном объеме, свидетельствующие о необоснованности и незаконности заявленных исковых требований.

Как отмечено ранее, доводов относительно взыскания с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, равно как и доводов относительно выводов суда по необоснованному взысканию договорной неустойки, в апелляционной жалобе, податель которой просит решение суда отменить полностью, не приведено.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм материального и процессуального права не

установлено.

Следовательно, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от [REDACTED] 2016 года по делу № [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий

Г.Н.Гулякова

Судьи

Е.В.Васильева

Н.М.Савельева