

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2016 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Хисамова А.Х.,

судей Гайнуллина Р.Г., Курмашевой Р.Э.,

при секретаре судебного заседания Джураеве Д.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гайнуллина Р.Г. гражданское дело по апелляционным жалобам представителя [REDACTED] – Голубцова А.С., представителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, Муниципального казённого учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» [REDACTED] на решение Кировского районного суда г. Казани от 12 июля 2016 г. Этим решением постановлено:

заявление Казанского межрайонного природоохранного прокурора, действующего в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц, удовлетворить;

признать недействительным договор купли-продажи земельного участка от 02.03.2011 [REDACTED], заключённый между Муниципальным казённым учреждением «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» и [REDACTED];

признать недействительными результаты межевания земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED];

признать недействительным Постановление ИКМО г. Казани от 22.12.2009 № [REDACTED] «О предоставлении гражданке [REDACTED] земельного участка по [REDACTED];

признать недействительным Постановление ИКМО г. Казани от 17.03.2011 № [REDACTED] «О внесении изменений в постановление ИКМО г. Казани от 22.12.2009 № [REDACTED];

признать отсутствующим зарегистрированное право собственности [REDACTED] на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по [REDACTED];

признать недействительным государственный кадастровый учёт в сведениях ГКН земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED];

обязать филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по РТ снять с государственного кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED];

истребовать из владения [REDACTED] в государственную собственность земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 411 кв.м, расположенный по [REDACTED];

обязать [REDACTED] передать земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 411 кв.м, расположенный по [REDACTED] по акту приёма передачи ИКМО г. Казани;

обязать [REDACTED] в течение месяца со дня вступления решения в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный

по [REDACTED], путём демонтажа установленного на участке забора из проволоки и металлической арматуры;

взыскать с [REDACTED] государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей в доход бюджета муниципального образования города Казани.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы [REDACTED] об отмене решения суда, заслушав объяснения представителей [REDACTED] – Голубцова А.С. и [REDACTED], представителя Муниципального казённого учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» и Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – [REDACTED] в поддержку доводов апелляционных жалоб, возражения представителя Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры [REDACTED] против доводов апелляционных жалоб, объяснения представителя третьего лица Министерства экологии и природных ресурсов РТ – [REDACTED], судебная коллегия

**установила:**

Казанский межрайонный природоохранный прокурор, действующий в защиту прав и законных интересов неопределённого круга лиц, обратился в Кировский районный суд г. Казани с иском с заявлением к [REDACTED], Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани (далее по тексту – ИК МО г. Казани), Муниципальному казённому учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» (далее по тексту – МКУ «КЗИО ИКМО г. Казани») о прекращении права собственности, признании недействительными постановления органа местного самоуправления о предоставлении земельного участка и договора купли-продажи.

В обоснование иска указано, что Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка законности постановки на кадастровый учёт и оформления в собственность земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]. В ходе проверки прокуратурой с привлечением специалистов ФГУ «Средоволгаводхоз», Росприроднадзора, Управления Росреестра по РТ было установлено, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 411 кв.м принадлежит на праве собственности [REDACTED]. По сведениям ФГБУ «Федеральная кадастровая палата по Республике Татарстан» участок отнесён к землям населённых пунктов с разрешённым видом использования – для целей, не связанных со строительством, для благоустройства территории. Земельный участок сформирован и предоставлен [REDACTED] на основании постановления ИКМО г. Казани от 22 декабря 2009 г. [REDACTED] (с изменениями, внесёнными постановлением ИКМО г. Казани от 17 марта 2011 г. [REDACTED]) и договора купли-продажи от 2 марта 2011 г. № [REDACTED], заключённого между МКУ «КЗИО ИКМО г. Казани» и [REDACTED]. Право собственности [REDACTED] на спорный земельный участок зарегистрировано 22 декабря 2011 г. При осмотре было установлено наличие на земельном участке ограждения, препятствующего доступу граждан к Куйбышевскому водохранилищу. Также было установлено, что значительная часть (189 кв.м) данного земельного участка расположена в пределах 20-ти метровой береговой полосы водного объекта общего пользования. Расстояние от береговой линии Куйбышевского водохранилища до ближайшей границы земельного участка составляет 5,3 м.

Поскольку формирование земельного участка за счёт береговой полосы водного объекта противоречит закону и ограничивает доступ граждан к водному объекту, Казанский межрайонный природоохранный прокурор просил суд признать недействительным договор купли-продажи земельного участка от 2 марта 2011 г. [REDACTED], заключённый между МКУ «КЗИО ИКМО г. Казани» и [REDACTED]; признать

недействительными землеустроительные работы по межеванию спорного земельного участка; признать недействительным со дня издания постановление ИК МО г. Казани от 22 декабря 2009 г. [REDACTED] «О предоставлении гражданке [REDACTED] спорного земельного участка»; признать недействительным со дня издания постановление ИК МО г. Казани от 17 марта 2011 г. № [REDACTED] «О внесении изменений в постановление исполнительного комитета г. Казани от 22 декабря 2009 г. [REDACTED]»; признать отсутствующим зарегистрированное право собственности [REDACTED] на спорный земельный участок, признав недействительной государственную регистрацию внесения в Единый государственный реестр прав сведений о спорном земельном участке; признать недействительным государственный кадастровый учёт земельного участка; возложить на филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата по Республике Татарстан» обязанность снять с государственного кадастрового учёта спорный земельный участок; истребовать из незаконного владения [REDACTED] в государственную собственность спорный земельный участок и обязать её передать земельный участок по акту приёма передачи ИК МО г. Казани; обязать [REDACTED] в течение месяца со дня вступления решения в законную силу освободить спорный земельный участок путём демонтажа установленного на участке забора из проволоки и металлической арматуры.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры [REDACTED] искивые требования поддержал.

Представители [REDACTED] и Голубцов А.С. с исковыми требованиями не согласились.

Представители МКУ «КЗИО г. Казани», ИК МО г. Казани, Управления Росприроднадзора по РТ, ФГБУ «ФКП Росреестра» по РТ, ФГБУ по водному хозяйству «Средневолгаводхоз», ЦТУ «Министерства экологии и природных ресурсов РТ» в суд не явились.

Суд постановил решение об удовлетворении иска в приведённой выше формулировке.

В апелляционной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцов А.С. ставится вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

При этом он выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что спорный земельный участок включает в себя береговую полосу Куйбышевского водохранилища, сведений о границе которой в государственном кадастре недвижимости не имеется.

Кроме того, в апелляционной жалобе указывается, что суд первой инстанции пришёл к неправильному выводу о том, что на спорном земельном участке расположены принадлежащие [REDACTED] объекты, препятствующие доступу граждан к водному объекту.

Дополнительно в апелляционной жалобе указано, что суд необоснованно отклонил заявление [REDACTED] о применении срока исковой давности к исковым требованиям прокурора.

В апелляционных жалобах представителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани и Муниципального казённого учреждения «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» [REDACTED] также ставится вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

При этом в жалобах указывается, что на момент предоставления [REDACTED] спорного земельного участка каких-либо ограничений не имелось, формирование спорного земельного участка в месте его расположения было согласовано с ФГБУ по водному хозяйству «Средневолгаводхоз», которое осуществляет контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов.

Дополнительно в апелляционных жалобах указано на пропуск срока исковой давности по заявленным прокурором требованиям.

Представитель Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры представил возражения на апелляционные жалобы, которые просил оставить без удовлетворения, решение суда – без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители [REDACTED] – Голубцов А.С. и [REDACTED], представитель МКУ «КЗИО г. Казани», ИК МО г. Казани – [REDACTED] доводы апелляционных жалоб поддержали.

Представитель Казанской межрайонной природоохранной прокуратуры [REDACTED] и представитель третьего лица Министерства экологии и природных ресурсов РТ – [REDACTED] возражали против доводов апелляционной жалобы.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что настоящее гражданское дело было рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие представителя ответчика МКУ «КЗИО г. Казани», не извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Определением от 26 сентября 2016 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан перешла к рассмотрению данного гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассматривая указанные выше требования по правилам, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими федеральными законами, пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены, в том числе путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Судебной коллегией установлено и из материалов дела следует, что [REDACTED] на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 411 кв.м. (т. 1 л.д. 28, 49). Земельный участок был предоставлен [REDACTED] на основании постановления ИКМО г. Казани от 22 декабря 2009 г. № [REDACTED] (с изменениями, внесёнными постановлением ИКМО г. Казани от 17 марта 2011 г. № [REDACTED]) и договора купли-продажи от 2 марта 2011 г. № [REDACTED] (т. 1 л.д. 20-27). Право собственности [REDACTED] на спорный земельный участок зарегистрировано 22 декабря 2011 г. Данных о наличии на земельном участке зданий, строений или сооружений в этих документах не имеется.

По сведениям государственного кадастра недвижимости, данный земельный участок отнесён к категории земли населённых пунктов с разрешённым видом использования – для целей, не связанных со строительством, для благоустройства территории, без права возведения капитальных сооружений (объектов недвижимости). Земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учёт 26 октября 2010 г., границы земельного участка соответствуют материалам межевания (т. 1 л.д. 9).

В результате проведённой прокурором проверки было установлено, что на земельном участке возведено ограждение в виде забора из проволоки и металлической арматуры, препятствующее свободному доступу граждан к водному объекту общего пользования (Куйбышевскому водохранилищу) и его береговой полосе.

Учитывая, что местоположение ограждения относительно границ земельного участка [REDACTED] установлено проверкой с использованием специального геодезического устройства, данное ограждение препятствует доступу граждан к водному объекту и его береговой полосе, установленные проверкой обстоятельства ответчиком [REDACTED] не опровергнуты, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности требований Казанского межрайонного природоохранного прокурора о возложении на неё обязанности демонтировать это ограждение.

При этом судебная коллегия на основании части 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает необходимым установить срок для исполнения ответчиком соответствующих действий, равный одному месяцу со дня вступления апелляционного определения в законную силу.

Доводы ответчиков о применении исковой давности к данному требованию Казанского межрайонного природоохранного прокурора судебная коллегия отклоняет на основании статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из характера защищаемого права.

Остальные исковые требования Казанского межрайонного природоохранного прокурора к ответчикам [REDACTED], МКУ «КЗИО г. Казани», ИК МО г. Казани судебная коллегия находит не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 3 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, в пределах которых расположены водные объекты, а в соответствии с пунктом 8 статьи 27 этого же Кодекса запрещается приватизировать земельные участки в пределах береговой полосы, установленной в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что местоположение спорного земельного участка при его отчуждении [REDACTED] было согласовано с Министерством экологии и природных ресурсов РТ и ФГБУ по водному хозяйству «Средневолгаводхоз» (т. 1 л.д. 155-156), по данным которого спорный земельный участок в период его предоставления [REDACTED] располагался за пределами береговой полосы Куйбышевского водохранилища (т. 1 л.д. 235-236). Доказательств обратного истцом, вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено, а представленные в судебном заседании суда апелляционной инстанции документы, в том числе справка отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Республике Татарстан Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству об отсутствии случаев согласования проектов, оказывающих воздействие на водный объект, не подтверждают доводы истца о расположении спорного земельного участка в момент его предоставления [REDACTED] в пределах береговой полосы водного объекта. Следовательно, доводы истцовой стороны о незаконности предоставления [REDACTED] земельного участка и соответствующие исковые требования судебная коллегия отклоняет ввиду несостоятельности.

Кроме этого судебная коллегия принимает во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан и неопределённого круга лиц.

Реализуя эти полномочия, Казанский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском к [REDACTED], МКУ «КЗИО г. Казани», ИК МО г. Казани в защиту прав и интересов неопределённого круга лиц.

В силу положений статей 35, 55, 56, 57, 67, 131, части 2 статьи 195 и части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по предъявленным истцом требованиям с учётом исследованных в судебном заседании доказательств и заявленных в ходе рассмотрения дела доводов и ходатайств. При этом выбор способа защиты, предусмотренного статьями 12 Гражданского кодекса Российской Федерации или иными федеральными законами, является субъективным правом истца и не может оспариваться ни судом, ни иными участниками судебного разбирательства. Однако, если истец избрал способ защиты права, не соответствующий нарушению и не обеспечивающий восстановление прав, его требования не могут быть удовлетворены.

В этой связи судебная коллегия отмечает, исковые требования Казанского межрайонного природоохранного прокурора об оспаривании образования земельного участка, как объекта недвижимости, и правоустанавливающие документы [REDACTED] на земельный участок, сами по себе не обеспечивают защиту и восстановление прав и законных интересов неопределённого круга лиц на беспрепятственный доступ к водному объекту. Данные требования прокурора могут быть направлены на защиту иных участников гражданского оборота, указанных в части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункте 3 статьи 35 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации», в интересах которых прокурор в суд с заявлением в рамках настоящего дела не обращался.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-329, пунктом 2 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **определила:**

Решение Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 12 июля 2016 г. по данному делу отменить, принять по делу новое решение.

Иск Казанского межрайонного природоохранного прокурора к [REDACTED] удовлетворить частично.

Возложить на [REDACTED] обязанность освободить земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], путём демонтажа установленного на участке забора из проволоки и металлической арматуры в течение месяца со дня вступления апелляционного определения в законную силу.

Исковые требования Казанского межрайонного природоохранного прокурора к [REDACTED], Исполнительному комитету муниципального образования города Казани, Муниципальному казенному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 02.03.2011 № [REDACTED] заключённого между Муниципальным казённым учреждением «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» и [REDACTED]; о признании недействительными результатов межевания земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по

адресу: [REDACTED]; о признании недействительным Постановления ИКМО г. Казани от 22.12.2009 № [REDACTED] «О предоставлении гражданке [REDACTED] земельного участка по [REDACTED]»; о признании недействительным Постановления ИКМО г. Казани от 17.03.2011 № [REDACTED] «О внесении изменений в постановление ИКМО г. Казани от 22.12.2009 № [REDACTED]»; о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности [REDACTED] на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по ул. [REDACTED] Кировского района г. Казани; о признании недействительным государственного кадастрового учёта в сведениях ГКН земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED]; о возложении на филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по РТ обязанности снять с государственного кадастрового учёта земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по адресу: [REDACTED]; об истребовании из владения [REDACTED] в государственную собственность земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 411 кв.м, расположенный по [REDACTED]; о возложении на [REDACTED] обязанности передать земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 411 кв.м, расположенный по [REDACTED] по акту приёма передачи ИКМО г. Казани, оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационную инстанцию Верховного суда Республики Татарстан.

**Председательствующий**

**Хисамов А.Х.**

**Судьи**

**Гайнуллин Р.Г.**

**Курмашева Р.Э.**