



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело № [REDACTED]-[REDACTED]/2016

Дата принятия определения в полном объеме [REDACTED] 2016 года.

Дата оглашения резолютивной части определения [REDACTED] 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Мингазова Л.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Нурмиевой Э.Ш. рассмотрев в открытом судебном заседании по первой инстанции заявление Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан о признании общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) несостоятельным (банкротом),

с участием:

уполномоченного органа – [REDACTED], по доверенности от 22.01.2016 г.,

должника – руководитель должника [REDACTED], паспорт выдан [REDACTED] г., выписка из протокола общего собрания учредителей ООО «[REDACTED]», представитель Голубцов А.С. доверенность от 09.09.2016 г;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан [REDACTED] 2016 года поступило заявление заявлением Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан о признании общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] 2016 г. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу:

www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] 2016 года судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) должника отложено на [REDACTED].2016 г в 14 часов 00 минут в связи с необходимостью сверки задолженности с учетом представленных документов.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от [REDACTED] 2016 года судебное заседание по рассмотрению дела о несостоятельности (банкротстве) должника отложено на [REDACTED] 2016 года для урегулирования спора внесудебном порядке.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель уполномоченного органа в ходе судебного заседания в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил письменное уточнение заявления, просил уменьшить сумму задолженности до [REDACTED], [REDACTED] руб. из которых [REDACTED], [REDACTED] руб. – основного долга, [REDACTED], [REDACTED] руб. – пени, [REDACTED], [REDACTED] руб. – штраф.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

На основании изложенного, суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял уточнение представителя уполномоченного органа.

Представитель уполномоченного органа с учетом заявленного уточнения заявление поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель должника в судебном заседании пояснил, что сумма основного долга перед уполномоченным органом с учетом уточнения уполномоченного органа составляет [REDACTED], [REDACTED] руб., что составляет менее [REDACTED] руб., то есть отсутствуют условия, предусмотренные пунктом 2 ст.33 Закона о банкротстве, просил прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]).

Представитель _____ уполномоченного органа, в ходе судебного заседания факт частичного погашения задолженности по земельному налогу на сумму _____, ■ руб., в том числе налог _____, ■ руб. штраф в размере _____, ■ руб., не оспорил, представил также перерасчет пеней по минимальному налогу на сумму _____, ■ руб., а также по земельному налогу на сумму _____, ■ руб.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п.2 статьи 7, п.3 ст.6 Федерального Закона РФ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) право на обращение в арбитражный суд возникает у уполномоченного органа по обязательным платежам если такие требования подтверждены вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда либо по истечении тридцати дней с даты принятия решения налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

В силу п.6 ст.41 Закона о банкротстве к заявлению уполномоченного органа, содержащему требование об уплате обязательных платежей, должны быть приложены неисполненные или частично не исполненные решение налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника. К заявлению уполномоченного органа, по его данным, прилагаются сведения о задолженности по обязательным платежам.

Следовательно, для признания заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом обоснованным в соответствии с п.3 ст.48 Закона о банкротстве необходимы неисполненные или частично не исполненные решения налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств и (или) имущества должника.

Согласно заявлению о признании должника несостоятельным (банкротом), с учетом заявленного представителем уполномоченного органа уточнения, задолженность должника по обязательным платежам перед бюджетом и внебюджетными фондами составляет _____, ■ руб. из которых _____, ■ руб. – основного долга, _____, ■ руб. – пени, _____, ■ руб. – штраф.

В обоснование наличия задолженности заявитель представил суду копии требований об уплате налогов, недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, решений о взыскании

налогов и пени, недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет денежных средств должника, решений и постановлений о взыскании налогов, недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов за счет имущества должника, постановления службы судебных приставов о возбуждении исполнительных производств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Закона о банкротстве судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится судьей арбитражного суда в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Рассмотрев обоснованность требований заявителя к должнику в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона о банкротстве, исследовав с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд считает, что следует отказать во введении наблюдения и прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве требования к должнику - юридическому лицу в совокупности должны составлять не менее трехсот тысяч рублей.

На основании пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по

уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Согласно представленному уточненному расчету уполномоченного органа, должник погасил задолженность на общую сумму [REDACTED], [REDACTED] руб., по налогу на добавленную стоимость. В материалы дела приобщены платежные поручения от [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].216 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г., [REDACTED].2016 г.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании от [REDACTED].2016 года подтвердил факт погашения должником задолженности на сумму [REDACTED], [REDACTED] руб.

Доказательств, опровергающих вывод суда, уполномоченным органом, в нарушение ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Поскольку на дату судебного заседания сумма основного долга перед уполномоченным органом составляет [REDACTED], [REDACTED] руб., что составляет менее [REDACTED] руб., то отсутствуют условия, предусмотренные пунктом 2 ст.33 Закона о банкротстве, при этом в производстве арбитражного суда отсутствуют заявления иных кредиторов о признании должника банкротом, в связи с чем арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления и отказе заявителю во введении в отношении должника процедуры наблюдения и прекращении производства по делу о признании должника несостоятельным (банкротом).

В силу пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

В силу абзаца 3 пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству, а также при утверждении мирового соглашения судом общей юрисдикции.

Из материалов дела следует, что должник оплатил задолженность после обращения заявителя в арбитражный суд и вынесения определения о принятии заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) к производству (15июля 2016г).

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

На основании ст.ст.101 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина в размере [REDACTED] руб. 00 коп., относится на должника и подлежит взысканию в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст.ст. 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.3 ст. 48, п.1 ст. 59 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Арбитражный суд Республики Татарстан,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан во введении наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) и прекратить производство по делу № [REDACTED].

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) в федеральный бюджет государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Л.М. Мингазов