



КОПИЯ

227

Судья Э.М. Аббясова

дело № 33 - [REDACTED]/2016

учет № [REDACTED] г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 сентября 2016 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Р.В. Шакирьянова,
судей Р.Ш. Адиятуллина, С.М. Тютчева

при секретаре судебного заседания Д.Р. Джураеве
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи
Р.Ш. Адиятуллина гражданское дело по апелляционной жалобе
[REDACTED], представителя [REDACTED] и [REDACTED]
[REDACTED] на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани
от 20 мая 2016 года.

Этим решением постановлено:

в удовлетворении заявления [REDACTED] к Управлению
Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии
по Республике Татарстан об оспаривании отказа в государственной
регистрации права на недвижимое имущество отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,
заслушав пояснения представителя [REDACTED] –
[REDACTED] в поддержку доводов апелляционной жалобы, выслушав
возражения против доводов жалобы представителя [REDACTED]
А.С. Голубцова, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратился с заявлением об оспаривании отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан в государственной регистрации права на недвижимое имущество и обязанности осуществить государственную регистрацию.

В обоснование заявления указал что, согласно решению о предоставлении водного объекта в пользование от [REDACTED] года и разрешению на ввод объекта в эксплуатацию от [REDACTED] года ему на праве собственности принадлежит земельный участок общей площадью [REDACTED] кв.м, с кадастровым номером [REDACTED], в районе [REDACTED] г.

Казани. Однако Ново-Савиновский отдел Управления Росреестра по Республике Татарстан письмом от 27 февраля 2014 года отказал ему в регистрации права собственности на данный земельный участок. Отказ мотивирован тем, что предоставленные на регистрацию документы не соответствуют требованиям действующего законодательства, также указано на предоставление не всех необходимых документов.

По мнению истца, подобное обоснование отказа в регистрации права противоречит закону, иных лиц, оспаривающих права на данный участок, не имеется, в связи с чем просил признать данный отказ незаконным и возложить на Управление Росреестра по Республике Татарстан осуществить государственную регистрацию права собственности на указанный в заявлении земельный участок.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 02 июня 2014 года требования [REDACTED] удовлетворены.

Определением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 21 марта 2016 года решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 02 июня 2014 года отменено по новым обстоятельствам.

Определением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 12 мая 2016 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED].

В заседании суда первой инстанции представитель истца требования уточнил, просил признать незаконным отказ Управления Росреестра в регистрации права собственности истца на искусственно созданный земельный участок.

Представитель ответчика Управления Росреестра по Республике Татарстан с заявлением не согласился.

Представители третьих лиц [REDACTED], [REDACTED] в суде с иском согласились.

Представитель третьего лица [REDACTED] просил в иске отказать.

Прокурор счел необходимым в удовлетворении требования [REDACTED] отказать.

Суд, отказа в удовлетворении исковых требований, принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе [REDACTED] представитель [REDACTED] и [REDACTED] - [REDACTED] ставят вопрос об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении их требований. При этом указывают, что дело рассмотрено не в исковом порядке, в этой связи [REDACTED] и [REDACTED] не могли быть привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, в результате они оказались лишенными возможности заявить самостоятельные требования. Кроме этого, по их мнению, судом при разрешении спора не учтено, что третьи лица являются добросовестными приобретателями.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель [REDACTED] А.С. Голубцов, приводя свои доводы в опровержение просит решение суда оставить без изменения.

От отдела водных ресурсов по Республике Татарстан Нижне-Волжского бассейнового водного управления поступило ходатайство о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции без участия их представителя.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель [REDACTED] апелляционную жалобу по приведенным в ней доводам поддержал.

Представитель [REDACTED] А.С. Голубцов с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил в ее удовлетворении отказать, решение суда оставить без изменения.

На заседание судебной коллегии иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены о заседании надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Из материалов дела усматривается, что решением Нижне-Поволжского бассейнового водного управления № [REDACTED] от [REDACTED] года [REDACTED] предоставлен в пользование водный объект, расположенный по адресу: г. Казань, [REDACTED], для создания искусственных земельных участков на землях, покрытых поверхностными водами, площадью акватории – [REDACTED] кв.м.

Согласно разрешению на ввод в эксплуатацию, выданному отделом водных ресурсов Республики Татарстан от [REDACTED] года, земельный участок площадью [REDACTED] кв.м создан [REDACTED] искусственно, путем засыпки территории Куйбышевского водохранилища в районе ул. [REDACTED] г. Казани на основании решения Нижне-Поволжского бассейнового водного управления от [REDACTED] года № [REDACTED], зарегистрированного в Государственном водном реестре за [REDACTED] – [REDACTED]

[REDACTED] года [REDACTED] обратился в Управление Росреестра по Республике Татарстан с заявлением о государственной регистрации права собственности на указанный земельный участок.

[REDACTED] года Управлением Росреестра по Республике Татарстан сообщено заявителю об отказе в государственной регистрации права. В обоснование отказа указано, что документы, представленные на государственную регистрацию права, по форме или содержанию не соответствуют требованиям действующего законодательства, не

представлены документы необходимые в соответствии с законом государственной регистрации прав.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия у [] законного разрешения на ввод искусственно созданного земельного участка в эксплуатацию, наличие которого обязательно при регистрации права единоличной собственности на искусственно созданный земельный участок.

Судебная коллегия соглашается с изложенными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам материального права.

Согласно статье 22.3 Федерального закона от 19 июля 2011 года N 243-ФЗ "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в редакции действовавшей на момент принятия регистрирующим органом отказа в проведении регистрации) право собственности на искусственно созданный земельный участок регистрируется на основании решения о создании искусственного земельного участка и разрешения на ввод искусственно созданного земельного участка в эксплуатацию, а также договора о создании искусственного земельного участка в случае, если на искусственно созданный земельный участок возникает право общей долевой собственности.

Следовательно, для регистрации права единоличной собственности на искусственно созданный земельный участок необходимо представить решение о создании искусственного земельного участка и разрешения на ввод искусственно созданного земельного участка в эксплуатацию.

Между тем вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Казани от [] года разрешение № [] от [] года, выданное А.А. Газикашеву отделом водных ресурсов Республики Татарстан от [] года, на ввод в эксплуатацию искусственного земельного участка площадью [] кв.м, с кадастровым номером [], расположенного по адресу: г. Казань [], в районе улицы [], признано незаконным (недействительным).

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку разрешение на ввод искусственно созданного земельного участка, представленное [] на регистрацию, вступившим в законную силу решением суда признано незаконным, оснований для признания незаконным отказа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике

Татарстан в государственной регистрации права на недвижимое имущество и как следствие возложения на него обязанности осуществить государственную регистрацию, у суда первой инстанции не имелось.

Доводы апелляционной жалобы о том, что дело рассмотрено не в исковом порядке, и в этой связи [REDACTED] и [REDACTED] оказались лишенными возможности заявить самостоятельные требования, не соответствуют действительности. Заявленные [REDACTED] требования рассмотрены судом в исковом порядке, [REDACTED] привлечены к участию в качестве третьих лиц, и их представители присутствовали в судебных заседаниях и имели возможность реализовать предусмотренные процессуальным законодательством право на предъявление самостоятельных требований относительно предмета спора.

Сам по себе факт того, что [REDACTED] обратился в суд с заявлением в порядке публичного судопроизводства, не свидетельствует о рассмотрении дела судом в указанном порядке.

Подраздел Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающий производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, утратил силу с 15 сентября 2015 года, с принятием Федерального закона от 08 марта 2015 года N 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" разъяснено, что правильное определение судами вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением должностного лица, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.

Правильное определение вида судопроизводства (исковое или по делам, возникающим из публичных правоотношений), в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.

Данное обстоятельство является критерием правильного определения вида судопроизводства (исковое или административное).

При этом избранная лицом форма обращения в суд (подача административного искового заявления или искового заявления) не является опреде-

ляющей для возбуждения гражданского или административного судопроизводства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, из права на судебную защиту не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации федеральным законом.

Соответственно и суд для обеспечения права на судебную защиту граждан и организаций не вправе произвольно выбирать для себя порядок судопроизводства, а обязан действовать по правилам процедуры, установленной законодательством для данного вида судопроизводства.

Как усматривается из содержания заявления [REDACTED], его требования в их совокупности и взаимной связи сводятся к оформлению прав на земельный участок.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия полагает, что в данном случае имеет место спор о праве, который правомерно рассмотрен судом в порядке искового судопроизводства.

Ссылка в жалобе на то, что третьи лица являются добросовестными приобретателями спорного земельного участка, не опровергает правильных по существу выводов суда первой инстанции, поскольку указанных требований заявлено не было, в этой связи они не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и проверке судебной коллегией не подлежат.

Таким образом, вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям федерального законодательства, и основания считать его неправильным у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 199, 327 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определila:

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от [REDACTED] года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED], представителя [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу в день его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи

БЮЛЛЕТЕНЬ	
Суда Ново-Савиновского района	
г. Казани	
Подлинник в деле № [REDACTED]	
Дело находится в производстве	
Ново-Савиновского районного суда	
г. Казани Республики Татарстан	
Секретарь суда	

Секретарь
АВИНОВСКИЙ
листов

Фото и прошнуровано