



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № [REDACTED]/2015

Дата принятия решения – 12 сентября 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 06 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания до перерыва секретарем Кибяковой А.И., после перерыва помощником судьи Филипповой К.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Москва, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. задолженности, [REDACTED] руб. неустойки ежедневно с [REDACTED] г. до даты полного погашения долга,

по встречному иску - Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Москва, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. задолженности,

при участии третьего лица - Акционерное общество «[REDACTED]», г. Нижний Новгород (далее третье лицо - 1), Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Лениногорск (далее третье лицо - 2),

с участием:

от истца – Голубцова А.С., представитель по доверенности от 08.11.2015г.,

от ответчика – Хасаншина А.В., представитель по доверенности от 25.11.2015г.,

от третьего лица – 1 – не явилось, извещено,

от третьего лица – 2 – не явилось, извещено,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РегионСпецПроект», г. Москва (далее по тексту - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Реновация», г. Казань (далее по тексту - ответчик) о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек долга за выполненные работы и за материалы, [REDACTED] рублей неустойки за каждый день просрочки, начиная с [REDACTED] г. и до даты полного погашения долга.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился в части суммы долга за выполненные объемы работ и в части возмещения затрат на приобретение материалов, поскольку обязательства между сторонами по контракту от [REDACTED] г. прекратились в результате одностороннего его расторжения со стороны ответчика в связи с нарушением истцом сроков выполнения работ. Ответчик считает, что истец не доказал, что указанные работы были фактически выполнены. При этом ответчик ссылается на то, что часть работ, указанных в актах от [REDACTED] г. ранее была принята ответчиком и оплачена, а остальные работы не подтверждаются представлением рабочей документации и выполнены другим подрядчиком.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2016 г., в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено - Акционерное общество «[REDACTED]», г. Нижний Новгород (далее по тексту - третье лицо -1).

Третье лицо -1 (заказчик) представило письменные пояснения по делу, заявило, что в связи с ненадлежащим выполнением работ подрядчиком (ответчик) было направлено уведомление о расторжении контракта № [REDACTED] от [REDACTED] г. За предъявленные и принятые работы третье лицо -1 произвело расчеты с подрядчиком. После расторжения указанного контракта работы были завершены Обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Лениногорск. Третье лицо-1 заявило, что ответчик не согласовал в нарушение обязательств по контракту между ними привлечение к выполнению работ субподрядчика - истца по делу. Третье лицо -1 пояснило, что отсутствует возможность представить доказательства о реализации истцом материалов другим подрядчиком.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.03.2016 г., в соответствии со статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, было принято для рассмотрения совместно с первоначальным иском встречное исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Казань к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», г. Москва о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек суммы неосновательного обогащения.

Истец представил отзыв на встречное исковое заявление, считает, что встречный иск не подлежит удовлетворению.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.06.2016 г., в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству третьего лица -1, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора привлечено - Общество с ограниченной ответственностью «Спецстройсервис», г. Лениногорск (далее по тексту - третье лицо -2).

Третье лицо -2 отзыв на исковое заявление не представило.

Ответчик заявил ходатайство о проведении строительно-бухгалтерской экспертизы по вопросу : какой организацией истцом или третьим лицом -2 выполнялись работы, указанные в актах выполненных работ №№ [REDACTED] от [REDACTED] г.

При этом ответчик заявил ходатайство, в связи с отсутствием у ответчика денежных средств для оплаты экспертизы, просит назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), что оплата за экспертизу будет производиться в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом были направлены судебные запросы в ряд экспертных организаций, для получения согласия по ходатайству ответчика об оплате за экспертизу после разрешения спора по существу.

Из поступивших в суд ответов на судебные запросы следует, что экспертные организации не заинтересованы в получении вознаграждения за проведенную экспертизу согласно положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Экспертные организации отказались от проведения судебной экспертизы на условиях, предложенных ответчиком.

Учитывая, что у суда отсутствуют иные законные способы провести судебную экспертизу, а также в связи с неисполнением ответчиком обязанности по внесению на депозитный счет суда денежной суммы, в установленном размере ([REDACTED] рублей), другие лица, участвующие в деле не заявили ходатайство о проведении указанной экспертизы и не перечислили денежные средства на депозитный счет суда по ходатайству ответчика, арбитражный суд, руководствуясь статьями 108, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил ходатайство ответчика без удовлетворения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 06.09.2016 г. до 09.00.

После перерыва продолжено судебное заседание в присутствии представителей истца и ответчика.

Третьи лица -1, 2 извещены о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 123, 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своих представителей на судебное заседание не обеспечили, не заявили возражения против рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции определил рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц -1, 2.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что первоначальный иск подлежит удовлетворению частично, а встречный иск не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен контракт от 01.04.2015 г. на выполнение строительно-монтажных работ при строительстве, реконструкции, ремонте объектов организации системы «[REDACTED]» при реализации инвестиционных программ и программ технического перевооружения, реконструкции, капитального и текущего ремонта «[REDACTED] [REDACTED]» и [REDACTED] (пункт 2.1. контракта).

В соответствии с пунктом 3.1. контракта, контрактная цена работ и услуг, подлежащая оплате подрядчику, составляет [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, из них, пообъектно : [REDACTED] [REDACTED] «[REDACTED]» - [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек; [REDACTED] «[REDACTED] [REDACTED]» - [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта, генподрядчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по поставке всех материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ и услуг по контракту (за исключением материалов и оборудования, входящих в поставку заказчика).

Согласно пункта 4.5. контракта, оплата стоимости выполненных работ, поставленных материалов и оборудования, производится генподрядчиком в пользу подрядчика с учетом произведенного зачета суммы аванса в порядке, указанном в пунктах 4.3. и 4.4. контракта.

Согласно пункта 4.10. контракта, оплата выполненных и принятых заказчиком работ осуществляется генподрядчиком в течение 30 рабочих дней, следующих за датой получения генподрядчиком оригинала счета.

Согласно пункта 5.1.контракта, работы, предусмотренные контрактом, должны быть начаты подрядчиком в сроки согласно графика выполнения работ и полностью завершены не позднее 01.11.2015 г.

Согласно пункта 21.1. контракта, сдача-приемка выполненных работ за отчетный период (календарный месяц), осуществляется по журналу учета выполненных работ (форма КС-6а), акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) в соответствии с порядком, изложенным в ОР-91.200.00-КТН-047-10 «Порядок подтверждения объемов и качества строительно-монтажных работ, выполняемых строительными организациями на объектах ОАО «[REDACTED]».

Истцом выполнены, а ответчиком приняты работы на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, что подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

После получения от ответчика уведомления от [REDACTED] г. (получено истцом [REDACTED] г.), о расторжении контракта с [REDACTED] г., со ссылкой на пункт 30.1.2. статьи 30 контракта и на расторжение контракта с третьим лицом -1, истец [REDACTED] г. и [REDACTED] г. направил в адрес ответчика акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и требование по оплате выполненных истцом работ на сумму [REDACTED] рубля 63 копеек.

Оплата работ произведена ответчиком частично на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Контрактом не предусмотрено соблюдение обязательного претензионного порядка урегулирования спора между сторонами. В пункте 29.1. контракта, предусмотрено положение по урегулированию спора : либо путем переговоров, либо альтернатива - путем применения претензионного порядка.

Истец заявил требование ответчику по оплате выполненных истцом работ на сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек в письме от [REDACTED] г. и направил ответчику претензию от [REDACTED] г.

Требования истца не были удовлетворены ответчиком, после чего истец обратился с настоящим иском в суд.

Исходя из предмета и условий контракта от 01.04.2015 г. арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора подряда, подпадающего в сферу правового регулирования §1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В порядке статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Ответчик работы по контракту принял без замечаний на общую сумму [REDACTED] рублей, что подтверждается подписанными истцом и ответчиком актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 753 Гражданского кодекса Российской Федерации истец подписал акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 в одностороннем порядке на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек и передал их ответчику.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 и пунктом 2 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик должен был организовать и осуществить приемку результата выполненных истцом работ, либо заявить мотивированный отказ от подписания актов.

Из пункта 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» следует, что односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Ответчик считает, что истец не доказал, что объемы работ, указанные в односторонних актах выполненных работ по форме КС-2, представленных с иском были фактически

выполнены. При этом ответчик ссылается на то, что часть работ, указанных в актах от [REDACTED] г. ранее были приняты ответчиком и оплачены, а остальные работы не подтверждаются представлением рабочей документации и выполнены третьим лицом -2.

Ответчик и третьи лица - 1, 2 не заявили ходатайство о проведении судебной экспертизы по определению кем фактически были выполнены объемы работ, указанные в односторонне подписанных истцом актах выполненных работ, представленных с иском. Между тем, из содержания этих актов следует, что истцом выполнены работы, предусмотренные контрактом от [REDACTED] г., что не оспаривается ответчиком.

Ссылка ответчика на то, что контракт расторгнут ответчиком в одностороннем порядке, в связи с нарушением истцом сроков выполнения работ признана судом необоснованной.

Работы по контракту должны были быть сданы [REDACTED] г., а заявление ответчик направил [REDACTED] г., то есть до окончания срока выполнения работ. Из уведомления от [REDACTED] г. следует, что заявление ответчика о расторжении контракта стало следствием расторжения другого контракта, заключенного между ответчиком и третьим лицом -1.

Суд пришел к выводу, что обязательства по контракту между истцом и ответчиком фактически прекратились в сентябре 2015 г., но не в соответствии с условиями пункта 30.1.2. контракта, а досрочно путем обмена письмами сторонами по контракту.

В связи с тем, что ответчик не оспорил заявленные истцом исковые требования, следовательно, вышеуказанные работы, выполненные истцом в августе 2015 г. с момента получения ответчиком актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанных с истцом в одностороннем порядке, считаются принятыми и подлежащими оплате.

В соответствии с платежными поручениями ответчик перечислил истцу за выполненные работы [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Таким образом, принимая во внимание согласованные сторонами сроки оплаты выполненных работ, арбитражный суд первой инстанции считает возможным удовлетворить первоначальные исковые требования о взыскании с ответчика суммы долга в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

При таких обстоятельствах, встречные исковые требования о взыскании [REDACTED] рублей неосновательного обогащения, составляющих сумму предварительной оплаты, не

подлежат удовлетворению, поскольку истцом представлены доказательства выполненных работ на сумму, превышающую сумму полученной предоплаты.

В части требования о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 26.2.1. контракта от [REDACTED] г., в случае, если генподрядчик нарушил условия оплаты на срок свыше 30 календарных дней, подрядчик вправе потребовать от генподрядчика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки, но не более 5 % от суммы задержанного платежа.

Истцом представлен расчет договорной неустойки : [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек x 0,1 % неустойки за [REDACTED] г., за один день просрочки, в размере [REDACTED] рублей. Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере [REDACTED] рублей, начиная с [REDACTED] г. ежедневно и до даты полного погашения долга.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. При требовании об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств

контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявлений о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не заявлял, доказательств несоразмерности суммы истребуемой неустойки не предоставил. Суд не находит правовых оснований для уменьшения подлежащей взысканию с ответчика неустойки согласно статьи 333 ГК РФ.

Между тем, исковые требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

Согласно пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. N 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» даны следующие разъяснения, по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Истец просит взыскать неустойку по день фактической уплаты долга, начиная с [REDACTED] г., при этом не учитывает, что вправе требовать от генподрядчика уплаты пени в размере 0,1 % от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки, но не более 5 % от суммы задержанного платежа.

То есть, неустойка, начисленная на сумму долга за выполненные работы [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек х 0,1 % неустойки за [REDACTED] г., за один день просрочки, составляет [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек. При этом, неустойка не может превышать 5 % от суммы задержанного платежа, то есть не может превышать [REDACTED] рублей.

На день принятия решения, задолженность не была погашена ответчиком, но сумма подлежащей уплате неустойки по контракту составляет [REDACTED] рублей и указывать в решении на присуждение неустойки по день фактического исполнения обязательства нет оснований.

Поскольку, истец не уточнил искимые требования, в части взыскания неустойки, арбитражный суд исходит из того, что истец просит взыскать неустойку за один день просрочки и удовлетворяет искимые требования только в части неустойки в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек.

В иске истец ссылается на то, что в целях обеспечения выполнения своих обязательств по контракту от [REDACTED] г. по строительству автотранспортных КПП на [REDACTED] [REDACTED]» и [REDACTED]» истец приобрел у ряда поставщиков строительные материалы, указанные в накладных №№ [REDACTED] от [REDACTED] г., предъявленных впоследствии ответчику письмами за исх. № [REDACTED] от [REDACTED] г. и № [REDACTED] от [REDACTED] г.

После прекращения договорных отношений в сентябре 2015 г. истцом был издан приказ № [REDACTED] от [REDACTED] г. о проведении инвентаризации товарно-материальных ценностей (строительных материалов), находящихся на объектах и неиспользованных для выполнения строительного-монтажных работ.

В рамках проведения инвентаризации полномочный представитель ответчика - [REDACTED], действующий на основании доверенности № [REDACTED] от [REDACTED] г., зафиксировал в Ведомостях товарно-материальных ценностей наличие товарно-материальных ценностей на объектах [REDACTED]» и [REDACTED]», перечень которых полностью совпадает с тем перечнем, который приведен накладных №№ [REDACTED] от [REDACTED] г.

В обоснование искимых требований о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек убытков истец ссылается на то, что истцом доказаны фактические затраты истца по приобретению строительных материалов на указанную сумму, именно в целях выполнения работ по заказу ответчика, предусмотренных контрактом от [REDACTED] г. и размещение материалов на строительных объектах. Ответчик был осведомлен об указанных затратах, что и сам подтвердил при проведении инвентаризации в связи с расторжением контракта, но эти затраты не компенсировал.

Рассматривая данный спор, суд пришел к выводу, что обязательства по контракту между истцом и ответчиком фактически прекратились в сентябре 2015 г., но не в соответствии с пунктом 30.1.2. контракта от [REDACTED] г., а путем обмена письмами сторонами по контракту.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, каждое лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В связи с тем, что в соответствии с условиями контракта обязательства не прекратились после [REDACTED] г., вследствие необоснованного заявления со стороны ответчика о расторжении контракта, отказа от исполнения обязательств в соответствии со статьями 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации истец не получал от ответчика, следовательно доводы истца, что ответчик обязан возместить истцу убытки в размере затрат истца по приобретению строительных материалов на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек являются необоснованными.

Истец не ссылается на то, что строительные материалы на сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек были получены от истца ответчиком и у ответчика имеется не исполненное денежное обязательство перед истцом, либо выбыли из владения истца и удерживаются ответчиком. При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований в указанной части о взыскании [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек убытков не имеется.

На основании вышеизложенного, первоначальный иск подлежит удовлетворению частично, а встречный иск является не обоснованным и не подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца и ответчика пропорционально размеру удовлетворенных первоначальных исковых требований, а по встречному иску относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 171 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Москва, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. долга, [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. неустойки, [REDACTED] руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "██████████"
г.Москва, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в размере █████ руб.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "██████████", г.Казань, (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) справку на возврат из федерального бюджета госпошлину в размере █████ руб.

Исполнительный лист и справки выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

В.В. Прокофьев