

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2016 г.

г. Казань

Вахитовский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи А.Р. Галиуллина, при секретаре судебного заседания [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с указанным иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан. В обоснование иска указано, что постановлением мирового судьи судебного участка по Ново-Савиновскому судебному району [REDACTED] был признан виновным в нарушении ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Решением Ново-Савиновского районного суда [REDACTED] указанное постановление было отменено, производство по делу прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения. По мнению истца, в результате незаконного привлечения к административной ответственности, ему был причинен материальный вред в виде расходов на юридические услуги, а также причинен моральный вред. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика убытки в виде расходов на юридические услуги в размере [REDACTED], в счет компенсации морального вреда [REDACTED], расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED]

На основании абз. 2 ч. 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса РФ судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В судебном заседании истец и его представитель Голубцов А.С. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, иск не признал.

Представитель ответчика, Министерства внутренних дел Российской Федерации, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица – УМВД [REDACTED], с иском не согласился.

Третье лицо – [REDACTED], в судебное заседание не явился, извещался.

Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Реализация указанных конституционных правомочий осуществляется отраслевым законодательством.

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса РФ закреплена обязанность возмещения Российской Федерации, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому

лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны РФ, казны субъектов РФ или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 3 ст. 125 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласно п.п. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Указом Президента Российской Федерации [REDACTED] утверждено Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 63 п. 12 данного Положения Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под убытками применительно к п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED] «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч.2 ст. 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности,

подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Судом установлено, что инспектором ГИБДД УМВД России [REDACTED] в отношении [REDACTED] был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В отношении [REDACTED] мировым судьей судебного участка [REDACTED] по Ново-Савиновскому судебному району было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по привлечении его к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Решением судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 16.10.2015 г. указанное постановление было отменено, производство по делу в отношении истца прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

При рассмотрении дел об административном правонарушении [REDACTED] были понесены расходы по оплате юридических услуг в общей сумме [REDACTED], что подтверждается представленными в материалы дела договором об оказании юридических услуг, квитанцией.

Суд считает исковые требования ФИО2 подлежащими частичному удовлетворению, поскольку материалами дела с достоверностью подтверждено, то обстоятельство, что истец в связи с возбуждением в отношении его дела об административном производстве, вынужден был понести расходы по оплате юридических услуг по делу об административном правонарушении.

Согласно абз. 4 п. 26 Постановление Пленума Верховного Суда РФ [REDACTED] «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В силу положений ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учетом обстоятельств дела суд приходит к выводу об обоснованности требований [REDACTED] о компенсации морального вреда, поскольку его личные неимущественные права были нарушены необоснованным привлечением к административной ответственности.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, в частности, характер причиненного истцу морального вреда, обстоятельства его причинения и требования разумности и справедливости.

При таких данных требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит удовлетворению в размере [REDACTED]

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде расходов по оплате государственной пошлины в размере 700 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу вышеприведенных норм закона обязанность по возмещению истцу компенсации морального вреда должна быть возложена на Министерство внутренних дел Российской Федерации, как распорядителя средств, за счет казны Российской Федерации, в связи с чем исковые требования [REDACTED] к Министерству финансов РФ в лице УФК по РТ удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу [REDACTED] убытки в виде расходов по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] в счет возмещения расходов по оплате госпошлины [REDACTED]

[REDACTED] в удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме.

Судья

А.Р. Галиуллин