



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-██████████

г. Казань

Дело № А65-██████████

22 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 июня 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Гильмановой Э.Г., Желаетовой М.З.,

при участии представителей:

истца – ██████████ (доверенность от 08.02.2016),

ответчика – Голубцова А.С. (доверенность от 01.06.2015),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «██████████», г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от ██████████ (судья

Пармёнова А.С.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от ██████████ (председательствующий судья

Морозов В.А., судьи Демина Е.Г., Пышкина Н.Ю.)

по делу № А65-██████████

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «██████████» (ОГРН ██████████, ИНН ██████████) к обществу с ограниченной ответственностью «██████████», г. Казань (ОГРН ██████████, ИНН ██████████), о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «██████████» (далее – Подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «██████████» (далее – Заказчик) о взыскании ██████████ руб. 24 коп. задолженности.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением Заказчиком договорных обязательств по оплате выполненных Подрядчиком работ.

Заказчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в удовлетворении требований, поскольку работы Подрядчиком выполнены с существенными недостатками.

Определением от ██████████ производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы на предмет определения объемов, качества и стоимости качественно выполненных работ.

Определением от ██████████, после получения экспертного заключения, производство по делу возобновлено.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от ██████████ в удовлетворении исковых требований отказано.

Решение суда первой инстанции мотивировано тем, что работы выполнены с отступлениями от договора подряда, проектной документации, недостатки работ являются существенными, имеют неустранимый характер, устранение недостатков технически невозможно и экономически нецелесообразно, основания для оплаты работ отсутствуют.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от ██████████ решение суда первой инстанции от ██████████ оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Подрядчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иски требования.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Подрядчик ссылается на незаконность и необоснованность принятых по делу судебных актов, неправильное применение норм материального права. По мнению заявителя кассационной жалобы, судебными инстанциями не учтено, что обязательства по договору выполнены в полном объёме, что подтверждено экспертизой, при выявлении недостатков выполненных работ Заказчик вправе потребовать их устранения, Заказчиком не представлено доказательств обращения к Подрядчику с требованием об устранении недостатков.

Заказчик в отзыве на кассационную жалобу просил оставить судебные акты без изменения, поскольку кассационная жалоба дублирует апелляционную жалобу, некачественность выполненных работ подтверждена материалами дела, в том числе заключением эксперта, Подрядчик уведомлялся о необходимости устранения недостатков, некачественность выполненных работ исключает наличие обязанности по их оплате.

В судебном заседании представитель Подрядчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Указал на не полноту выводов эксперта, наличие исполнительной документации в полном объёме у Заказчика, неправомерный отказ Заказчика от подписания акта. На вопрос судебной коллегии пояснил, что о проведении повторной или дополнительной экспертизы ходатайство не подавалось.

Представитель Заказчика в судебном заседании просил оставить судебные акты без изменения по мотивам, изложенным в отзыве на

момента заключения договора 30% от стоимости договора, что составляет ██████████ руб. 32 коп., в том числе НДС 18% ██████████ руб. 42 коп. – окончательный расчёт в течение 25 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ, что составляет ██████████ руб. 41 коп., в том числе НДС 18% ██████████ руб. 32 коп.

В силу пунктов 7.1, 7.2 договора Подрядчик не позднее 25 числа отчётного месяца представляет Заказчику результат выполненных работ: акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также акты на скрытые работы, для освидетельствования и подтверждения выполненных Подрядчиком объёмов работ по договору. Заказчик рассматривает и подписывает предъявленный подрядчиком акт либо предоставляет Подрядчику мотивированный отказ от подписания акта.

Платежными поручениями от ██████████ № ██████████ и от ██████████ № ██████████ Заказчик перечислил на расчётный счёт Подрядчика в счёт оплаты работ по договору денежные средства в размере ██████████ руб.

██████████ Подрядчик направил в адрес Заказчика акт о приёмке выполненных работ за октябрь 2014 года от ██████████ и справку о стоимости выполненных работ и затрат от ██████████ на сумму ██████████ руб. 45 коп.

Между тем выполненные Подрядчиком работы Заказчиком не приняты, составлен акт выявленных замечаний наружного благоустройства объекта, в котором зафиксированы отклонения выполненных работ от проектно-сметной документации.

Отказ Заказчика принять и оплатить выполненные работы послужил основанием для обращения Подрядчика в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из следующего.

Заключённый между сторонами по делу договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, правовое регулирование которого помимо общих норм гражданского законодательства осуществляется с применением норм параграфов 1 и 3 главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая положения статей 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен документально подтвердить факт выполнения спорных работ, поскольку основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта, в нём делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приёмки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», односторонний акт приёмки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приёмки результата работ.

Подрядчик в силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие соблюдение им порядка сдачи-приёмки

работ заказчику в соответствии с требованиями статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и факт необоснованного уклонения заказчика от приёма выполненных работ на спорную сумму

Из материалов дела усматривается, что акт о приёме выполненных работ за октябрь 2014 года от ██████████ на сумму ██████████ руб. 45 коп. Заказчиком получен, но не подписан.

Заказчик отказался от приёма работ по причине наличия в выполненной работе недостатков, невыполнения части работ, предусмотренных договором, о чём Заказчик сообщил Подрядчику путём направления акта о выявленных замечаниях от ██████████ и потребовал их устранения.

В связи с наличием у сторон разногласий относительно объёма, качества и стоимости выполненных работ судом первой инстанции по делу была назначена экспертиза.

По результатам проведенного по делу экспертного исследования экспертом сделаны следующие выводы.

Объём выполненных работ в части установки и количества бортовых камней, устройства асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров, покрытия проездов соответствует сведениям вышеуказанного акта выполненных работ; установить объём остальных видов работ и используемых материалов не представляется возможным. Работы по устройству дорожного покрытия выполнены с нарушением требований проектно-сметной документации в части соблюдения качества результата выполненных работ, с нарушением требований нормативной документации, действующей на территории Российской Федерации; работы по устройству асфальтобетонного покрытия не принимаются повсеместно (по всей площади покрытия), так как причиной выявленных дефектов является нарушение технологии строительного производства. Установить объём некоторых видов работ и используемых материалов, а следовательно, количественное соответствие проектно-сметной

документации, не представляется возможным, так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация (результат работ скрыт последующими видами). Имеется критическое отступление от решений проектной документации - уложен бетон вместо асфальтобетона. Работы, выполненные на объекте, не соответствуют требованиям нормативной технической документации, действующей на территории Российской Федерации, а также противоречат сведениям проектной документации. Определить качество, объём и стоимость работ по разработке грунта, перевозке избытка грунта, разбивке участка, подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли не представляется возможным, так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация.

От заявления ходатайств о проведении по делу дополнительной или повторной экспертизы стороны отказались.

В последующем экспертом представлены ответы на запрос суда по проведённой экспертизе. Согласно которым установить объём фактически выполненных работ по причине отсутствия исполнительной документации не представляется возможным, однако, работы, поименованные в акте выполненных работ условно принимаются как выполненные. В то же время, эксперт указал на выполнение исследуемых работ с нарушением требований проектно-сметной документации, выявленные в процессе производства экспертизы дефекты (недостатки) являются существенными (критическими) и неустраняемыми (устранение технически невозможно и экономически нецелесообразно).

Статьёй 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определёнными обычно предъявляемыми

требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Указанные положения гражданского законодательства свидетельствуют о том, что работы, выполненные с отступлением от условий договора и требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными с надлежащим качеством.

Положениями статей 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая, что обязанность по передаче Заказчику результата работ с соблюдением требований, предусмотренных условиями пунктов 5.2, 5.5, 5.8, 5.12 договора, статьями 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Подрядчиком надлежащим образом не исполнена, и у Заказчика отсутствовали правовые основания для приёмки спорных, некачественно выполненных работ, а также принимая во внимание, что наличие недостатков выполненных работ подтверждено экспертным заключением, судебные инстанции пришли к законному и обоснованному выводу о том, что мотивы отказа Заказчика от приёмки спорных работ являются обоснованными, что исключает возможность признания представленного Подрядчиком одностороннего акта приёмки выполненных работ действительным.

Доводы Подрядчика о наличии у Заказчика права требования устранения недостатков не свидетельствует о незаконности выводов судебных инстанций.

Ссылка Подрядчика на положения законодательства о гарантийных обязательствах по выполненным работам является ошибочной. Требования по гарантийным обязательствам предъявляются в случае выявления недостатков в гарантийный период. Недостатки же выполненных Подрядчиком работ выявлены на стадии их приёмки.

Положениями гражданского законодательства предусмотрена обязанность заказчика оплатить выполненные подрядчиком работы. Однако оплате заказчиком подлежат только выполненные качественно работы. При этом некачественность выполненных работ Подрядчиком фактически не оспаривается.

Фактически доводы Подрядчика, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судебными инстанциями норм права, направлены на переоценку доказательств по делу и выводов судов, что не отнесено процессуальным законодательством к полномочиям суда кассационной инстанции.

При изложенных выше обстоятельствах выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований соответствуют нормам права и материалам дела, судами дана надлежащая правовая оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам участвующих в деле лиц, в связи с чем судебной коллегией суда округа правовые основания к отмене обжалованных судебных актов не установлены.

В соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационных жалоб судебная коллегия относит на заявителя кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от ██████████ и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от ██████████ по делу № А65-██████████ оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Сабиров

Судьи

Э.Г. Гильманова

М.З. Желаева