



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № [REDACTED]/2016

Дата принятия решения – 20 мая 2016 года

Дата объявления резолютивной части – 16 мая 2016 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Нафиева И.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Журковой И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Москва, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Лениногорск, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в размере [REDACTED], [REDACTED] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED], [REDACTED] руб., судебных расходов по оплате услуг представителя истца в размере [REDACTED] руб.,

при участии в заседании:

от истца – Голубцов А.С. по доверенности от 06.11.2015,

от ответчика – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Москва (далее – истец), обратилось в суд с исковым заявлением к ответчику - Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Лениногорск, о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в размере [REDACTED], [REDACTED] руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере [REDACTED], [REDACTED] руб., судебных расходов по оплате услуг представителя истца в размере [REDACTED] руб.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца не возражает.

От ответчика возражений относительно рассмотрения дела по существу в его отсутствие не поступили.

Суд, рассмотрев представленные документы, счел их достаточными для разрешения спора по существу и, руководствуясь ст.ст. 136, 137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке к судебному разбирательству», в отсутствие возражений сторон завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Представитель истца поддержал иски требования, дал пояснения по делу. Пояснил, что ответчик не оплатил задолженность. Представил оригиналы документов на обозрение суда.

Ответчик отзыв и доказательств уплаты задолженности не представил.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, истец поставил ответчику товар на общую сумму ██████████,██ руб., что подтверждается счетом-фактурой (универсальный передаточный документ) №████ от 07.12.2015.

Счет-фактура содержит в себе подпись и расшифровку подписи лица, получившего товар, что свидетельствует о факте принятия ответчиком товара. Факт принятия товара ответчиком не оспорен.

Между тем, как указывает истец, обязательства по оплате поставленного товара ответчиком не исполнены.

В связи с не исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, истцом в адрес ответчика направлена претензия от 14.03.2016 №████ с требованием об оплате задолженности.

Поскольку, ответчик долг в полном размере не оплатил, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав доказательства по делу, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих

случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Истцом не представлено доказательств заключения договора поставки с ответчиком, в связи с чем, к указанным отношениям должны применяться нормы §1 главы 30 ГК РФ – купля-продажа.

В соответствии с ч. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Поскольку передача товара ответчику совершена товарными накладными, в которых указано наименование, количество и цена товара, суд в соответствии с п.1 ст. 454, п.3 ст. 455 Гражданского кодекса РФ квалифицирует сложившееся между сторонами правоотношение как возникшие на основании разовых сделок купли-продажи, где условия о наименовании и цене товара согласованы в товарных накладных.

Согласно пункту 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая, что факт передачи товара ответчику подтверждается представленными в материалы дела документами, а ответчиком доказательства оплаты товара не представлены, суд находит требование истца о взыскании суммы долга в размере █████,██ руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец со ссылкой на ст. 395 ГК РФ также просит взыскать сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере █████,██ руб.

Согласно п.3 ст.486 Гражданского кодекса РФ, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признает его правильным.

Учитывая, что ответчик обязательства по оплате основного долга не исполнил, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере █████,██ руб., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере █████ руб.

В соответствии п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу п.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Факт несения истцом судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, подтверждается представленными договором возмездного оказания услуг от 28.03.2016 № [REDACTED] заключенным между заявителем (заказчик) и ООО [REDACTED] «[REDACTED]» (исполнитель), платежным поручением № [REDACTED] от 31.03.2016.

Исследовав данные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

По общему правилу условия договора, в том числе те, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя, определяются по усмотрению сторон (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. По смыслу указанной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела. Судебный акт, в том числе, и в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, должен быть законным и обоснованным.

В пункте 20 Информационного письма от 13.08.04 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов.

Критерии разумности и экономичности судебных расходов предполагают оценку действий конкретного лица (его представителя) исходя из перспективы судебного процесса как события, ответственного для лица, участвующего в деле (его представителя), требующего определенной мобилизации физических и психологических усилий. При этом правовое значение приобретает и статус представителя (адвоката) как лица, которое вправе рассчитывать на должную степень физического и психологического комфорта, выбирать способ передвижения.

Одним из принципов, которыми должен руководствоваться суд при вынесении решения, является экономическая оправданность и разумность понесенных расходов, связанных с обеспечением участия представителей в рассмотрении дела по существу спора.

Согласно п.1.1. договора №■■■■ от 28.03.2016 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по:

1.1.1. оказанию услуг, связанных с представительством интересов Заказчика в арбитражном суде при рассмотрении дела по иску Заказчика к ООО «■■■■» (г. Лениногорск) о взыскании задолженности по оплате за фактически поставленные и принятые товары на сумму ■■■■,■■ руб. (УПД №■■■■ от 07.12.2015 г.).

1.2. В рамках Договора Исполнитель по заданию Заказчика: проводит правовую экспертизу представляемых Заказчиком документов, осуществляет сбор документов, необходимых для ведения дела, составляет правовые документы, осуществляет представительство интересов Заказчика в судебном органе; выполняет любые другие юридически значимые действия.

Согласно п.3.1. договора стоимость услуг исполнителя, указанных в п.1.1. договора, составляет ■■■■ руб.

Расходы истца на проведение правовой экспертизы представляемых Заказчиком документов, осуществление сбора документов, необходимых для ведения дела, в силу ст.ст. 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются досудебными расходами, не относятся к судебным расходам, и не подлежат отнесению на ответчика.

Учитывая изложенное, суд считает возможным удовлетворить требование заявителя о возмещении судебных расходов по оплате юридических услуг частично и взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме ■■■■■ руб.: за подготовку, подачу искового заявления, расчета, и за участие в 1 судебном заседании.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «■■■■■С», г.Лениногорск, (ИНН ■■■■■) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «■■■■■», г.Москва, (ИНН ■■■■■) задолженность по оплате поставленного товара в размере ■■■■■ руб. ■■ коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ■■■■■ руб. ■■ коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме ■■■■■ руб., а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере ■■■■■ руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

В удовлетворении остальной части расходов на представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И.Ф. Нафиев