



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

24 марта 2016 года
г. Самара

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2016 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Морозова В.А.,
судей Деминой Е.Г., Пышкиной Н.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сердитовой Д.Д.,
с участием:

от ответчика – Голубцов А.С., представитель (доверенность от 01.06.2015 г.);
в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного
разбирательства,

рассмотрев в открытом судебном заседании 17 марта 2016 года в зале № 2
помещения суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
[REDACTED] на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 октября
2015 года по делу № [REDACTED] (судья Пармёнова А.С.)

по иску общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ОГРН
[REDACTED], ИНН [REDACTED]), г. Казань,

к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ОГРН [REDACTED], ИНН
[REDACTED]), г. Казань,

о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее –
ООО [REDACTED], истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с
иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – ООО [REDACTED],
ответчик) о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. – задолженности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.10.2015 г. исковые
требования оставлены без удовлетворения.

Истец с решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой
просит обжалуемое решение отменить как незаконное и принять по делу новый судебный
акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на нарушение судом норм
материального права.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещен надлежащим образом.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу и в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

В соответствии с требованиями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверяется в соответствии со статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства по делу, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца, отзыве ответчика на апелляционную жалобу, заслушав выступление присутствующего в судебном заседании представителя ответчика, арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО [REDACTED] (заказчик) и ООО [REDACTED] (подрядчик) был заключен договор № [REDACTED] от [REDACTED] г. (далее – договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить в соответствии с заданием заказчика, проектной документацией и условиями договора работы по внешнему благоустройству: вертикальная планировка, асфальтирование и бетонирование, озеленение, с устройством газонов, посадкой деревьев и кустарников на объекте: «[REDACTED]» (т. 1, л.д. 7-9).

Общий объем работ определен в локальных сметных расчетах к договору (т. 1, л.д. 18-22).

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в пункте 1.2. договора: начало - после оплаты авансового платежа, окончание – 14.08.2014 г.

Согласно пункту 2.1. договора стоимость выполняемых работ составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В соответствии с пунктами 3.1., 3.2., 3.3. договора расчеты производятся перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика в следующем порядке:

- в течение 5 банковских дней с момента заключения договора 30 % от стоимости договора, что составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в том числе НДС 18 % [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

- окончательный расчет в течение 25 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ, что составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., в том числе НДС 18 % [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Подрядчик не позднее 25 числа отчетного месяца представляет заказчику результат выполненных работ: акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также акты на скрытые работы, для освидетельствования и подтверждения выполненных подрядчиком объемов работ по договору (пункт 7.1. договора).

Заказчик рассматривает и подписывает предъявленный подрядчиком акт либо предоставляет подрядчику мотивированный отказ от подписания акта (пункт 7.2. договора).

Платежными поручениями № [REDACTED] от [REDACTED] г. и № [REDACTED] от [REDACTED] г. ответчик перечислил на расчетный счет истца в счет оплаты работ по договору денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Истец [REDACTED] г. направил в адрес ответчика акт о приемке выполненных работ за октябрь 2014 года от 31.10.2014 г. и справку о стоимости выполненных работ и затрат от 31.10.2014 г. на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (т. 1, л.д. 14-17).

Между тем, выполненные работы ответчиком не приняты, составлен акт выявленных замечаний наружного благоустройства объекта: [REDACTED] от 26.11.2014 г., которым зафиксированы отклонения выполненных работ от проектно-сметной документации.

Ссылаясь на необоснованность отказа ответчика от приемки и оплаты работ по договору, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности в размере █████ руб. █ коп.

Заключенный сторонами договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, правовое регулирование которого предусмотрено нормами параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая положения статей 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен документально подтвердить факт выполнения спорных работ, поскольку основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача результата работ заказчику.

Кроме того, истец в силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен представить документы, подтверждающие соблюдение им порядка сдачи-приемки работ заказчику в соответствии с требованиями статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и факт необоснованного уклонения заказчика от приемки выполненных работ на спорную сумму.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного надлежащим доказательством, подтверждающим факт выполнения истцом работ на спорную сумму и принятия их результата ответчиком, является акт сдачи-приемки, подписанный сторонами, либо односторонний акт сдачи-приемки с отметкой истца об отказе ответчика от его подписания.

Из материалов дела усматривается, что акт о приемке выполненных работ за октябрь 2014 года от 31.10.2014 г. на сумму █████ руб. █ коп. ответчиком получен, но не подписан. Ответчик отказался от приемки работ по причине наличия в выполненной работе недостатков, невыполнения части работ, предусмотренных договором, о чем ответчик сообщил истцу путем направления акта о выявленных замечаниях от 26.11.2014г. и потребовал их устранения.

Определением суда от 05.05.2015 г. по ходатайству истца по делу была назначена экспертиза, поскольку имелся спор о качестве, объеме и стоимости фактически выполненных работ, отраженных в акте о приемке выполненных работ, разрешение которого требовало специальных познаний.

Проведение экспертизы было поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «██████████» █████ и █████.

Перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли объем работ, указанный в акте выполненных работ от 31 октября 2014 года за октябрь 2014 г. к договору №███ от █████г. фактически выполненным работам?

2. Соответствует ли качество фактически выполненных ООО «██████████» работ на объекте: «██████████» условиям договора подряда №███ от █████г., проектно-сметной документации, требованиям строительных норм и правил?

3. Какова стоимость качественных фактически выполненных ООО «██████████» работ на объекте: «██████████» исходя из расценок, согласованных сторонами в сметных расчетах к договору подряда №███ от █████г.?

По результатам проведенной экспертизы АНО «██████» представило в материалы дела экспертное заключение № █████ от █████ г.

Согласно экспертному заключению по первому вопросу эксперт пришел к выводу о том, что на основании сравнительного анализа значений объема работ, указанных в акте выполненных работ, и объема фактически выполненных работ - объем выполненных работ в части установки и количества бортовых камней, устройства асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров, покрытия проездов соответствует сведениям вышеуказанного акта выполненных работ; установить объем остальных видов работ и используемых материалов не представляется возможным так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация (результат работ скрыт последующими видами).

По второму вопросу экспертизы эксперт указал, что работы по устройству дорожного покрытия выполнены с нарушением требований проектно-сметной документации в части соблюдения качества результата выполненных работ, с нарушением требований нормативной документации, действующей на территории Российской Федерации; работы по устройству асфальтобетонного покрытия не принимаются повсеместно (по всей площади покрытия), так как причиной выявленных дефектов является нарушение технологии строительного производства и, как следствие, с течением времени велика вероятность образования подобных дефектов на остальных (на момент осмотра не поврежденных) участках линейного сооружения; установить объем некоторых видов работ и используемых материалов, а следовательно, количественное соответствие проектно-сметной документации, не представляется возможным, так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация (результат работ скрыт последующими видами); имеется критическое отступление от решений проектной документации - уложен бетон вместо асфальтобетона; не предоставлены по установленной форме акты скрытых работ, исполнительные схемы, протоколы испытания на уплотнение грунтов под основания покрытий, не предоставлены протоколы испытаний асфальтобетона; не представлены сертификаты качества и паспорта на использованные при производстве работ материалы.

В ответе на третий вопрос экспертизы эксперт указал следующее: работы, выполненные на объекте, не соответствуют требованиям нормативной технической документации, действующей на территории Российской Федерации, а также противоречат сведениям проектной документации; определить качество, объем и стоимость работ по:

- разработке грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью 5.9 кВт (80 л.с), группа грунтов 2,
- разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 1 (1-1,2) м³, группа грунтов 1,
- перевозке избытка грунта на 3 км,
- разбивке участка,
- подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом, не представляется возможным, так как отсутствует оформленная в установленном порядке исполнительная документация.

Истец, ознакомившись с экспертным заключением, указал, что экспертное заключение не содержит ответа на основной вопрос – какова стоимость качественных фактически выполненных истцом работ.

От заявления ходатайств о проведении по делу дополнительной или повторной экспертизы стороны отказались.

В силу части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

У суда первой инстанции после исследования экспертного заключения, с учетом доводов сторон, возник ряд дополнительных вопросов, в связи с чем арбитражный суд в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подготовки мотивированного развернутого ответа в целях объективного разрешения спора направил эксперту ряд дополнительных вопросов, а именно:

- возможно ли определить стоимость фактически выполненных работ на объекте: «[REDACTED]»?

- каков характер выявленных недостатков работ? Являются ли недостатки существенными и неустранимыми?

- возможно ли использование по назначению результата данных работ при условии устранения недостатков работ?

Экспертом в ответе на запрос суда первой инстанции представлены развернутые ответы по перечню дополнительных вопросов, указано, что вывод эксперта об отсутствии исполнительной документации по объекту сделан на основании акта выявленных замечаний наружного благоустройства объекта: [REDACTED]

[REDACTED] от [REDACTED] г., которым установлено отсутствие исполнительной документации по объекту, вследствие чего документация экспертом не запрашивалась.

Далее эксперт отметил, что установить объем фактически выполненных работ по причине отсутствия исполнительной документации не представляется возможным, однако, работы, поименованные в акте выполненных работ условно принимаются как выполненные, так как виды этих работ предусмотрены технологией строительного производства и являются неотъемлемой частью работ по объекту, на основании чего объем фактически выполненных работ условно соответствует объемам, указанным в акте выполненных работ.

Кроме того, эксперт указал на выполнение исследуемых работ с нарушением требований проектно-сметной документации, выявленные в процессе производства экспертизы дефекты (недостатки) являются существенными (критическими) и неустранимыми (устранение технически невозможно и экономически нецелесообразно).

В соответствии с частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

После получения от эксперта ответов на дополнительные вопросы стороны возражений относительно полноты проведенного исследования и допустимости использования экспертного заключения в качестве доказательства по делу не представили, от проведения повторной либо дополнительной экспертизы отказались.

Пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (пункт 2 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, работы, выполненные с отступлением от условий договора и требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными с надлежащим качеством.

В соответствии со статьями 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что обязанность по передаче ответчику результата работ с соблюдением требований, предусмотренных условиями пунктов 5.2., 5.5., 5.8., 5.12. договора, статьями 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом надлежащим образом не исполнена, и у ответчика отсутствовали правовые основания для приемки спорных работ, а также принимая во внимание, что наличие недостатков выполненных работ подтверждено экспертным заключением, которое истец какими-либо относимыми и допустимыми доказательствами и доводами не опроверг, доказательств устранения недостатков не представил, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что мотивы отказа заказчика от приемки спорных работ являются обоснованными.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции на основании статей 307, 309, 310, 702, 711, 720, 721, 723, 740, 746, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к правильному выводу о недоказанности заявленных истцом требований и обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а по существу, сводятся к несогласию истца с оценкой судом представленных в материалы дела доказательств и исследованных обстоятельств, что не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое истцом решение принято судом первой инстанции обоснованно, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 октября 2015 года по делу № [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе отнести на заявителя жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий судья

В.А. Морозов

Судьи

Е.Г. Демина

Н.Ю. Пышкина