

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

11 февраля 2016 года

г. Казань

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Новосельцева С.В., с участием истца и его представителя – Голубцова А.С., действующего на основании доверенности от [REDACTED], представителя ответчика – [REDACTED], действующего на основании доверенности от [REDACTED], при секретаре Емельяновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Публичному акционерному обществу «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л :**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения. В обоснование иска указывает, что в 10:00 час. [REDACTED] около [REDACTED] произошло ДТП с участием автомашины [REDACTED], госномер [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED] и автомашины [REDACTED], госномер [REDACTED], под управлением истца и принадлежащей ему на праве собственности. Постановлением по делу об административном правонарушении виновным в нарушении Правил дорожного движения РФ, приведшем к ДТП, признан водитель автомобиля [REDACTED], госномер [REDACTED]. Автогражданская ответственность истца в момент ДТП была застрахована в ООО «[REDACTED]» и при обращении истца указанная страховая компания, признав ДТП страховым случаем, произвела выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., чего было недостаточно для приведения поврежденной автомашины в доаварийное состояние. В связи с изложенным истец произвел оценку ущерба у независимого оценщика, согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составила, с учетом износа т/с, [REDACTED] руб. [REDACTED] ответчик произвел истцу доплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. Истец просит взыскать с ответчика ПАО «[REDACTED]» сумму невыплаченного страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., неустойку за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., неустойку за период [REDACTED] по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., в возврат услуг оценщика [REDACTED] руб., в возврат услуг представителя [REDACTED] руб., в возврат услуг нотариуса [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования, отказавшись от требований к ПАО «[REDACTED]» в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда. Просит взыскать с ответчика сумму невыплаченного страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., в возврат услуг оценщика [REDACTED] руб., в возврат услуг представителя [REDACTED] руб., в возврат услуг нотариуса [REDACTED] руб.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, однако в случае удовлетворения просил снизить сумму штрафа и судебных расходов.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а также иных правовых актов.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а так же вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

В соответствии с частями 1, 3 и 4 статьи 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лица, которым может быть причинен вред (выгодоприобретатели), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, ... лицо в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В судебном заседании установлено, что в [REDACTED] около [REDACTED] произошло ДТП с участием автомашины [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED] и автомашины [REDACTED], под управлением истца и принадлежащей ему на праве собственности, что подтверждено справкой о ДТП (л.д.4). Постановлением по делу об административном правонарушении виновным в нарушении Правил дорожного движения РФ, приведшем к ДТП, признан водитель автомобиля [REDACTED], нарушивший пункт 9.10 ПДД РФ (л.д.5).

Автогражданская ответственность истца в момент ДТП была застрахована в ПАО «[REDACTED]» (л.д.6) и при обращении истца указанная страховая компания, признав ДТП страховым случаем, произвела выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., чего было недостаточно для приведения поврежденной автомашины в доаварийное состояние.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, что ДТП произошло с участием двух автомобилей, автогражданская ответственность водителей которых была застрахована, ущерб был причинен только имуществу, суд приходит к выводу, что бремя возмещения ущерба по настоящему иску следует возложить на ПАО «[REDACTED]».

Согласно положению статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю или выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя в пределах определенной договором суммы.

Для определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ООО «[REDACTED]» и согласно заключению [REDACTED] стоимость восстановительного ремонта автомашины истца составила, с учетом износа т/с, [REDACTED] руб.(л.д. 17).

[REDACTED] ответчик произвел истцу доплату страхового возмещения в размере [REDACTED] руб., в подтверждение чего суду представлено платежное поручение [REDACTED]

Согласно пункту 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд считает необходимым в основу решения о стоимости страхового возмещения на восстановительный ремонт автомобиля истца положить заключение, представленное истцом, поскольку оценщик имеет соответствующую квалификацию и длительный стаж экспертной работы, а также в виду отсутствия явных противоречий между повреждениями, указанными в акте осмотра автомашины истца, а также повреждениями, указанными в справке о ДТП. Кроме того, доказательств неверного определения экспертом стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца суду не представлено.

Учитывая, что ответчиком не представлено никаких доказательств обоснованности размера выплаченного страхового возмещения, суд считает необходимым положить в основу решения заключение, представленное истцом и взыскать с ответчика в пользу истца невыплаченную стоимость восстановительного ремонта автомашины [REDACTED].

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию не возмещенные расходы за услуги оценщика ООО «[REDACTED]» в общем размере [REDACTED] подтвержденные квитанциями (л.д. 83,84), поскольку данные расходы являются вынужденными расходами истца по восстановлению своего нарушенного права.

В силу этой же нормы ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию [REDACTED] руб. в возврат услуг нотариуса по оформлению доверенности, подтвержденные справкой нотариуса (л.д.85).

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона РФ «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При изложенных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы иска, взысканной в пользу истца.

В то же время частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса РФ, а также принимая во внимание, что размер ущерба был установлен только при рассмотрении дела, суд приходит к выводу, о необходимости уменьшения размера штрафа ввиду его несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Оценив установленные судом обстоятельства, суд приходит к мнению о необходимости снижения подлежащего взысканию штрафа до [REDACTED] руб.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истец понес расходы по оплате юридических услуг в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от [REDACTED] (л.д.87) и квитанцией (л.д.86).

Расходы, понесенные по оплате услуг представителя в силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат частичному возмещению исходя из сложности дела, количества проведенных судебных заседаний и сложившейся практики по данной категории споров. Расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию в заявленном размере, в сумме [REDACTED] рублей.

Поскольку истец, как потребитель, на основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в соответствии со статьёй 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 2312,81 руб. Учитывая положения статей 98, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положения статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации о размере государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, абзац 8 части 2 статьи 61.1 Бюджетного кодекса РФ, государственная пошлина подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования г. Казани.

Руководствуясь статьями 194-197 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования [REDACTED] к Публичному акционерному обществу «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения, удовлетворить.

Взыскать с Публичного акционерного общества «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] невыплаченную сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] ( [REDACTED] ) рублей 33 копейки, в возврат услуг оценщика [REDACTED] ( [REDACTED] ) рублей, в возврат услуг представителя [REDACTED] ( [REDACTED] )

рублей, в возврат услуг нотариуса [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, а также штраф в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей.

Взыскать с Публичного акционерного общества «[REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 81 копейка.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме, через Приволжский районный суд г. Казани.

**Судья:**

**С.В. Новосельцев**