



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

**г. Казань**

**Дело №А65-26385/2011**

**12 июля 2012 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Федоровой Т.Н.,

судей Салиховой З.И., Филимонова С.А.,

при участии представителей:

истца – ██████████, директора, протокол № 2, Голубцова А.С.,  
доверенность от 04.02.2012,

ответчика – ██████████, доверенность от 13.01.2012 № 01-18,

в отсутствие:

третьих лиц – извещены, не явились,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «██████████», г. Казань,

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.01.2012 (судья  
Крылов Д.К.) и постановление Одиннадцатого арбитражного



Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить обжалуемые судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение судами норм материального права.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, отзыв на кассационную жалобу, заслушав представителей сторон, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между [REDACTED]» (заказчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) на основании открытого аукциона (протокол от 04.08.2008 № 080710/00389/2) был заключен государственный контракт от 18.08.2008 № 27/2008, по условиям которого подрядчик по поручению заказчика обязался выполнить ремонтные работы для нужд [REDACTED]»: лот № 2 – капитальный ремонт здания учебной мастерской (учебно-демонстрационный центр), а заказчик обязался оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 2.1 данного государственного контракта и локальному ресурсному расчету стоимость работ составляет [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

В соответствии с пунктом 5.2 государственного контракта от 18.08.2008 № 27/2008 и Приложением № 2 к нему сроки выполнения работ определены: 25.08.2008 – 31.10.2008.

Пунктом 6.1 государственного контракта от 18.08.2008 № 27/2008 предусмотрено, что расчеты за выполненные работы производятся на основании актов приемки работ.

Согласно пункту 13.3 вышеназванного государственного контракта подрядчик не может переуступить права требования по контракту другому лицу без согласия заказчика.

Из материалов дела усматривается, что в рамках вышеуказанного государственного контракта третьим лицом - ООО «██████████» были выполнены работы на общую сумму ██████████ руб. █████ коп., что подтверждается двухсторонними актами о приемке выполненных работ (формы КС-2): от 30.09.2008 № 1 за сентябрь 2008 года на сумму ██████████ руб. и актом № 2 на сумму ██████████ руб. █████ коп.

Ответчиком оплата выполненных работ произведена лишь частично на сумму ██████████ руб., что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Как следует из материалов дела, между ООО «██████████» (цедент) и ООО «██████████» (цессионарий) был заключен договор уступки права требования от 15.03.2010 № 26, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования долга к ██████████» (должник) согласно счет-фактуре от 03.03.2009 № 45, акту № 2 по государственному контракту от 18.08.2008 № 27/2008 на сумму ██████████ руб. █████ коп.

Кроме того, 29.09.2011 между ООО «██████████» (цедент) и ООО «██████████» (цессионарий) был заключен договор уступки права требования, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования долга к ██████████ (должник) согласно счет-фактуре от 03.03.2009 № 45, акту № 2 по государственному контракту от 18.08.2008 № 27/2008 на сумму ██████████ руб. █████ коп.

Согласно пункту 2 договора от 29.09.2011 с момента заключения настоящего договора цессионарий приобретает, а cedent утрачивает все права, предусмотренные действующим законодательством для кредитора в отношении должника по взысканию долга, указанного в пункте 1 данного договора.

Ответчик был письменно уведомлен о состоявшейся уступке права требования долга, что подтверждается почтовым уведомлением от 03.10.2011.

Учитывая, что ответчиком требование истца о погашении задолженности не было исполнено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды предыдущих инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из следующего.

Согласно пункту 13.3 государственного контракта от 18.08.2008 № 27/2008 ООО «██████████» (подрядчик) не вправе был переуступать право требования по контракту другому лицу без согласия ██ (заказчика).

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие согласия ответчика на заключение договоров уступки права требования, суды первой и апелляционной инстанций на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу о ничтожности договоров уступки права требования от 15.03.2010 №26 и от 29.09.2011 как не соответствующих положениям пункта 2 статьи 382, пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в связи с этим у ООО «Техстром» не возникло право требования с ответчика задолженности по государственному контракту от 18.08.2008 № 27/2008.

Между тем судами предыдущих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 13.12.2011 № 10900/11 (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 13.02.2012) признание договора уступки прав требования, заключенного без согласия должника, недействительным по основаниям статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации или применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации зависит от того, предусмотрена ли обязанность получить согласие должника на заключение договора уступки права требования законом и иными правовыми актами либо условиями основного обязательства, по которому производится передача прав.

Если на такую обязанность указывают отдельные нормы закона или иных правовых актов, то договор уступки прав требования является ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При закреплении обязанности получения согласия должника в условиях конкретного обязательства недействительность договора уступки прав требования должна устанавливаться применительно к правилам статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным названной статьей Кодекса, может обратиться лицо, в интересах которого установлены ограничения. Оспоримая сделка не может быть признана недействительной по инициативе суда без предъявления указанными выше лицами соответствующего иска.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 62 «О внесении изменений в пункт 61.9 главы 12 Регламента арбитражных судов Российской

Федерации» со дня размещения Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в полном объеме на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практика применения законодательства, на положениях которого основано данное Постановление, для них считается определенной.

Из содержания договоров цессии от 15.03.2010 № 26, от 29.09.2011 усматривается, что цессионариям передавалось только право требования от ответчика (должника) оплаты выполненных работ по вышеуказанному государственному контракту. Каких-либо иных обязательств подрядчика, вытекающих из данного государственного контракта, цессионариям не передано.

При рассмотрении настоящего спора судами предыдущих инстанций не учтено, что положениями статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, однако, такое условие содержится в государственном контракте от 18.08.2008 № 27/2008.

Следовательно, вышеназванные договоры уступки права требования являются оспоримыми сделками.

Однако требование о признании вышеназванных договоров уступки права требования (цессии) от 15.03.2010 №26 и от 29.09.2011 недействительными (оспоримыми) никем не заявлялось.

Таким образом, выводы судов предыдущих инстанций о недействительности сделок по уступке права требования в силу ничтожности основаны на неправильном применении норм материального права.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что на момент вынесения судом первой инстанции решения от 20.01.2012 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 10900/11 не было размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако при принятии постановления судом апелляционной инстанции (05.04.2012) правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в вышеуказанном постановлении, должна была быть учтена в целях единообразия в толковании и применении норм права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что выводы судов предыдущих инстанций о признании договоров уступки права требования недействительными в силу ничтожности являются ошибочными, ссылаясь на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 10900/11, судебная коллегия находит обоснованными.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на кассационную жалобу, о том, что акт приемки выполненных работ № 2 подписан неуполномоченным лицом, что работы, перечисленные в указанном акте, не выполнялись ни истцом, ни ООО «Стройтэкс», не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку они не были исследованы и им не дана соответствующая оценка судами предыдущих инстанций.

Согласно абзацу 2 пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.



В силу пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Принимая во внимание, что обжалуемые судебные акты приняты судами предыдущих инстанций по неполно выясненным обстоятельствам и при неправильном применении норм материального права, судебная коллегия считает указанные судебные акты подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, полно, всесторонне исследовать и дать надлежащую оценку доводам сторон, представленным ими доказательствам и при правильном применении норм права принять законный, обоснованный судебный акт.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.01.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2012 по делу № А65-26385/2011 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Федорова

Судьи

З.И. Салихова

С.А. Филимонов